

巴拿马 — 热点主题会议：CCWG-问责制 WS2 最终报告
2018年6月27日星期三 — 美国东部标准时间 17:00 至 18:30
ICANN62 | 巴拿马巴拿马城

托马斯·李凯尔特
(THOMAS RICKERT):

我在开始记录之前说几句：最近大家都在谈论 GDPR，在筹备本次会议期间，我们讨论了全球公共利益和如何充分利用现实和虚拟世界，我记得当时伯纳德 (Bernie) 就提到了 GDPR，对吧？

[笑声]

我们可以开始记录了吗？我们现在正式开始会议。很好。大家上午好，下午好，晚上好。这是一场跨社群会议，目的在于向大家介绍有关 ICANN 问责制项目的最新情况，也就是 CCWG 问责制项目。我是三位联合主席之一。我叫托马斯·李凯尔特。坐在我旁边的是 ccNSO 任命的联合主席乔丹·卡特 (Jordan Carter)，以及来自 ALAC 的提贾尼·本·杰马 (Tijani Ben Jemaa)。

这边还有 ICANN 员工伯纳德·特科特 (Bernie Turcotte)，他负责为我们提供协助。今天，我们将向大家介绍有关 CCWG 工作组的最新情况，不过这个工作组目前已经不复存在了。这也是我们要通报的最新情况之一。

请翻到第一页幻灯片。

注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

我们将讨论一下目前的工作进度，然后快速回顾一下各项建议。你们中的许多人可能已经阅读过这些建议了。我确信你们中的许多人都在公众意见征询流程中就这些建议发表过自己的意见。那么，我们在这方面就长话短说。然后我们将讨论几项董事会有所顾虑的建议，以及一些实施指导方针。我将在介绍部分说明我们为何提出那些建议，以及相关的背景信息。我们还将讨论未来的流程。然后我们会举行一个问答环节，以便在场各位以及远程参与会议的人士提问。完成这些议程之后，我们就结束本场会议。

进入会议议程之前，我想问一下：在星期天参加了 CCWG 全体会议的人士可否举手示意一下？不知道应该说你们是敬业，

[笑声]

还是拼命。太好了 --（笑声）-- 现在是星期三下午，很高兴看到大家出席本场会议。我看到有几位报告员也来了。我相信，如果大家对于建议的实质内容有任何问题，我们还可以向这几位报告员提问。

请翻到下一张幻灯片。

在上个星期天，我们对我们的工作进行了收尾。事实上，为了完成工作，CCWG 特地举行了一场会议，而我们也忙活了好几个小时。现在我们还没有彻底完成工作。但作为一个团体，CCWG 工作组的使命已经完成了，因为这次与工作阶段 1 的情况不太一样。大家可能还记得，在工作阶段 1 中，CCWG 工作

组还负责落实部分建议的实施工作。根据章程，我们并不负责实施工作阶段 2 的建议。

所以我们完成工作的截止时间为六月底。在此之前，我们获得了诸多员工协助。最终我们拟定了一份报告。因此，我们可以说 CCWG 问责制工作组已经完成了光荣使命，

只是还没有走完审批流程。大家可能会好奇，我们为什么将自己称为一个已经不复存在的工作组的联合主席。我们是不是要联合主持某些当前存在于大家想像之中的事项？实际上，我们之所以特地保留这个角色，是为了保证为审批流程提供一个联系渠道。如果章程组织和董事会在审批流程中提出疑问，我们可以出面进行回复。

即如我刚才提到的，我们的使命中不包括实施工作。我们将在后面的一张幻灯片中讨论这一点。我们会将报告提交给章程组织，然后再呈交董事会。董事会和 ICANN 组织以及员工将针对如何实施这些建议制定一个计划。想必大家会对如何实施特定事项提出疑问。

因此，我们已经组建一个实施监管团队，以便在大家对于如何实施某些建议有疑问时提供建议。通过该团队，我们将以社群代表的身份确保建议的实施与其初衷相一致。

该实施监管团队由各分组的报告员和联合主席组成。这就是我们的工作还处于目前阶段的原因。希望我们不会遇到太多问

题。我们无意回避大家可能提出的问题，但我们确实希望报告内容足够清楚，让大家不至于提出太多问题。

员工将在下周整理好报告并发送给章程组织，然后章程组织预计会在 ICANN63 之前批准最终报告的所有内容。ICANN63 将于巴塞罗那举行。

建议内容并未发生变化，这对于不太喜欢阅读长篇大论的人来说是个好消息。在我们提出的近 100 条建议中，董事会只对其中四条建议提出了疑问。大家不必阅读整份报告便可了解最近发生的变化。大家只需要查看实施指南就可以，那只有短短几页。自从三月份以来，报告的其他部分都没有发生任何变化。现在的版本基本上就是这个情况。

我们继续看下一张幻灯片。

关于实施指南，我们也称之为实施指导方针。我想我有必要就这个术语向大家介绍一些背景信息。

在 IANA 管理权移交的截止时间快要到来时，我们希望大家继续保持工作势头，同时通过修改章程来确保当我们提出问责制改善措施后，董事会不至于直接忽略或者投票否决我们的意见。因此，我们在章程中增加了如下一条：当董事会对 CCWG 工作组提出的建议心存顾虑时，需要 2/3 的大多数成员一致通过才能投票将其否决或拒绝接受。

而且这些顾虑必须是基于全球公共利益。现在我们称之为 GDPR。目前，我们的工作势头基本上没有什么变化，而且工作阶段 2 建议的效力与工作阶段 1 建议也是一样的，都需要 2/3 大多数一致通过才能被否决。

如果确实发生了这样的事情，如果董事会提出全球公共利益方面的顾虑，那我们就会按照章程中所规定的流程进行处理。这个流程将可能要耗费几个月甚至一年才能出结果。

所以我们团队表示，如果董事会对这 100 条建议中的四条有全球公共利益方面的顾虑，那我们应该搞清楚他们在担忧什么，因为我们的报告可能已经足够清楚了。董事会之所以对我们的建议产生顾虑，也许有我们自身的原因。所以我们认为我们应该与董事会进行互动，就像当时在波多黎各一样。

接下来我们安排几名报告员和联合主席与 ICANN 董事会成员以及若干员工成员会谈。我们希望了解他们的顾虑是什么？我们能就那些顾虑做些什么？

结果显示，如果我们提供备注，如果我们就如何理解那些建议提供进一步的说明，他们就可能不会产生全球公共利益方面的顾虑，对吧？因此，我们引入了“实施指南”这个术语，指南内容实际上与实施监管团队将在建议实施阶段提供的指导没什么差别，只是我们出于两个原因而先将它们提了出来。原因之一是避免重新与董事会进行讨论的流程拉得过长。原因之二是，如果我们重新处理已征求公共评议的建议，那就会面临一

个新问题：我们需要另外开放一个公共评议期或者与社群进行磋商吗？

我们有一个好消息：即如我刚才说的，截止星期天，我们的实施指导方针获得了全体一致通过，是真正的全体一致，因为我们只收到了一份异议，我们会将这些指导方针附加到建议中去。我们团体认为此举有助于维持建议的初衷。

我想这些背景信息对于大家理解我们为何在报告中附加实施指导方针很有帮助。同时，这也是我们为什么比预期时间稍晚才结束所有工作的原因，我们可能希望章程组织能够在此次会议期间批准我们的建议。然而这是不切实际的，但我们确实希望能够在巴塞罗那会议之前完成此事。这份演示文稿后面的一张幻灯片会提供一个时间表。

现在我们来谈谈我们针对四个不同主题发布的实施指南。其中一个是关于监察官顾问小组。监察官的英文单词拼写是 **ombud**，之前的拼写是 **ombudsman**。这是北欧的一个惯例。我们希望让这个词变得中性化一点。所以就把拼写改成了 **ombud**。

另外三个主题与透明度有关，也就是董事会审议透明度、政府合作透明度，以及公开外包透明度。稍后我们会详细说明。

请播放下一张幻灯片。

在向大家简要介绍建议事项以及实施指导方针之前，我们先介绍一些事实。

即如我今天提到的，工作阶段 2 的 CCWG 工作组拥有 26 名成员。我们拥有 254 名活跃参与者和 205 名观察员。这个规模可以说是挺大的了。同时我还认为这是我们社群致力于改善 ICANN 问责制的一个伟大里程碑。

我们举行了 278 次会议。所有成员共计工作了 10,870 个小时。这个数据也可谓是非常惊人的。就这份清单来说，我们在工作阶段 2 中往来发送了近 6,000 封邮件，这还不包括在其他地方发送的邮件。

我刚才还提到了实施监管团队，这个团队在工作阶段 2 CCWG 解散之后并不会解散，而是会在整个实施规划生命周期中一直存在。

请播放下一张幻灯片。

关于这个问题，我现在把麦克风交给提贾尼，请他给大家简单介绍下最终报告中的现有建议事项。

提贾尼，现在由你来讲。

提贾尼·本·杰马：

谢谢托马斯。

就像大家所了解的，在 CCWG 工作阶段 2 框架中，我们建立了八个次级小组来解决问责制的不同方面的问题。第一个是多样性次级小组。这个次级小组提出了有待 ICANN 和所有 SO 以及 AC 实施的八项建议。

这些建议可以归类为三大主题：其中两条建议是关于如何定义多样性；三条建议是关于如何衡量和促进多样性；另外三条建议则是关于如何支持多样性。

这些建议有助于 SO 和 AC 调整多样性要求，并定期评估其需求。

请播放下一张幻灯片。

第二个次级小组是有关善意行为的指导方针。事实上，这些建议是罢免个别 ICANN 董事会成员时应遵循的善意行为准则指导方针。

当 AC 或 SO 代表根据新的问责制流程来罢免 ICANN 董事会会员并遵循这些善意行为建议时，如果他们遭到被罢免董事的起诉，这些可供选择的建议将确保他们能够获得相应补偿。

请播放下一张幻灯片。

第三个次级小组是关于人权。即如大家所了解的，CCWG 问责制工作阶段 1 中有关人权的建议要求 ICANN 在实施这些建议之前接受一个解释框架。该解释框架是在工作阶段 2 中制定。事

实上，这是一个有助于 ICANN、SOS 以及 AC 在工作中落实人权要求的高级别框架。

请播放下一张幻灯片。

第四个次级小组是关于管辖区。这个次级小组包含两组建议：这些是针对包括 OFAC 在内的各种处罚措施而向 ICANN 提出的建议。这些是有关 OFAC 许可的注册商认证申请的 ICANN 条款和条件方面的建议。第二项是关于 gTLD 注册管理机构的审批。第三项是关于非美国注册服务机构实施的 OFAC 限制。最后一项是关于常规许可。

第二组建议是关于 ICANN 注册管理机构和注册服务机构协议中的法律选择和场地供应选择。这些只是建议，因为我们无法通过此流程让其具有约束性。

请播放下一张幻灯片。

第五个次级小组是关于监察官。该次级小组发布了 11 项建议，而这些建议主要是根据监察官办公室的独立外部评估建议而提出的。

第一项是明确更具战略性的工作重心。第二项是采用其流程。第三项是与社群沟通。第四项是明确社群所有团体回复监察官请求的时间表。第五项是明确其处理投诉的时间表。第六项是确保监察官办公室获得正式的协调培训并拥有相应经验。第七项是确保有意使用监察官服务者的多样性。

第八项是组建顾问小组以提高独立性。董事会针对这项建议有所顾虑。

第九项是审核监察官聘用合同的条款。第十项是确保发布监察官年度报告。第十一项是明确监察官在非投诉类工作中的影响力要求。

请播放下一张幻灯片。

次级小组 6 的建议主要是关于 SO 和 AC 问责制。这些建议可分类为三个方向。方向 1：审核并制定有助于改善 SO 和 AC 工作流程的建议，从而增强其问责制、透明度和参与度，防止出现操控现象。这个方向包括有待各 SO、AC 和利益相关方团体落实的 29 条建议。

方向 2：评估双边问责制圆桌会议提案的可行性；若该提案可行，则采取必要的措施予以落实。然而事实上，虽然有少数 CCWG 参与者支持该建议，但这个次级小组并未决定落实它。

方向 3：评估 IRP 是否适用于 SO 和 AC 活动。该次级小组的结论是 IRP 不应该适用于 SO 和 AC 团体。大家应该通过 ICANN 监察官办公室来质疑 SO 或 AC 的某些措施或不做为，因为监察官办公室的章程足够处理此类投诉。

请播放下一张幻灯片。

次级小组 7 的建议主要是关于员工问责制。该次级小组针对如何处理通过该次级小组分析发现的潜在问题或顾虑提出了三项

建议。第 1 项：解决大家对于现有员工问责机制的存在性或性质缺少了解的问题。

第 2 项：解决用于处理社群成员和员工成员之间关于问责制或行为的问责制顾虑的既定或达成广泛共识的机制不够清楚的问题。第 3 项：解决缺少服务定义和指导方针的问题。

请播放下一张幻灯片。

最后一个次级小组是关于透明度。这个次级小组在四个方面提出了建议。方面 1：改善 ICANN 记录信息披露政策 (DIDP)。他们针对这方面提出了 21 项建议。

方面 2：关于记录和报告 ICANN 与各政府机构之间的互动的一项建议。

方面 3：关于董事会审议透明度的三项建议。

方面 4：关于改善 ICANN 匿名热线电话的八项建议。这些就是八个次级小组提出的所有建议。

现在我将把麦克风转交给联合主席乔丹·卡特。乔丹，有请。

乔丹·卡特：

谢谢，提贾尼。大家下午好。

我将向大家介绍一下实施指南。请翻到下一张幻灯片。

好的，我们现在开始介绍。不好意思，请往回翻一页。对的，就是这张。谢谢。

刚才托马斯已经介绍了这份指南的主旨、必要性以及编写目的，所以我就不重复这些内容了。后面一组幻灯片将介绍这四个主题，包括哪些建议引起了董事会的顾虑，以及详细的实施指南文本。我将简要介绍每个主题，然后大家将进入讨论环节。

请翻到下一张幻灯片。我就不念上面的文字了，这些内容是关于监察官顾问小组的原始建议。其中描述了该顾问小组职能，列出了五六个要点。这一页介绍完了，请翻到下一页幻灯片。

这一页就是这些内容。这些就是建议中提到的内容。建议内容没有任何变化。实施建议对其合理性进行了解释。

下一页幻灯片将介绍指南内容。重点是 — 首先，我们已经解释了为什么要编写这份指南。我们重申一下，这个小组并非一个决策机构，而是用于帮助董事会向社群提供监察官服务。该小组不会先于监察官插手任何事务。

该小组的职能权限就是刚才大家看到的六点，而不能随心所欲地扩大权限范围。

下一张幻灯片。

这可能是大家关注的重点。ICANN 董事会特别担心这项建议：根据正当理由向董事会提出罢免监察官的建议。在最坏的情况下，他们可能向董事会建议开除某个人。

只有董事会有权做这个决策。董事会负责与监察官交涉，我会尽量记住监察官的拼写已改为“ombuds”。

我们要设法避免造成混淆，要让大家清楚投诉处理流程的负责人到底是谁。

这项实施建议是要求董事会制定一个流程，以便任何人都可以针对监察官发起投诉，而不是只有某些特权小组才能发起投诉。我们的目的是让任何曾与监察官发生过不愉快互动的人都可以利用这个流程发起投诉。至于资格要求，我们的建议是如果顾问小组想发起投诉，就必须利用该流程。

所以这个流程其实很清楚：董事会负责管理与监察官的互动，而如果顾问小组在工作中遇到这方面的问题，他们便可以像其他任何人一样发起投诉。

下一张幻灯片介绍了更多资格要求。其中一项建议是，监察官可以协助处理其他非投诉类的工作。这实际上是另一项建议的主题，这个资格要求的意思是仅在董事会提出要求时才这么做。董事会的顾虑就是控制他们维持监察官系统正常运行的权力，避免因与顾问小组分割职责而导致权力分散或丧失。实际上，顾问小组只是负责提出建议。

最后，建议要求制定一个正式流程来召集顾问小组成员，同时强调其必须具有的独立性。显然，社群参与者不适合加入这个顾问小组。另外，建议要求像基本的透明度事务一样发布该流程，以便人们了解其运作机制。

这就是有关实施建议的简要介绍。指南、建议，我忘了应该用哪个词了。是指南还是建议？

发言人（姓名不详）： 指南。

乔丹·卡特： 指南。显然对于监察官顾问小组来说，这两个词存在差异。希望我已经说清楚了。

请播放下一张幻灯片。下一个问题是关于董事会审议透明度。DIDP 可能是我最不喜欢的缩写词了。审议流程的记录信息披露政策中有一个例外情况。抱歉，关于审议流程的例外情况，原始建议中认为不应将其用于任何实际信息、技术报告或关于特定机构或战略的有效性的报告。实施指南强调了一些问题，其中之一就是目前董事会公开发布的简报材料一般都符合其要求。目前是这样的情况。大家很清楚地知道，在没有保密义务的情况下提供给第三方的信息文件不应仅因为这样的流程例外而被拒绝公开。因此，即使这些信息文件是审议流程的一部分，如果它们已经被公开，已经在没有保密义务的情况下提供

给第三方，那么就on应该能够公开发布。所以整个（听不清）的目的就是要降低 DIDP 咨询的拒绝率 (90%)，这也是开展这些活动的背景情况。

我们来看下一张幻灯片。另一个原始建议就是修订章程，规定材料只能从董事会会议记录删除，不受 DIDP 例外的限制。所以，如果您不需要根据 DIDP 的要求发布消息，则只能从会议记录删除。大家可以看到屏幕上提供的建议。对于董事会会议记录的修订和 DIDP 请求的拒绝信息，其依据应保持基本一致，这两者应尽可能以相似的方式进行处理。我们认为目前已经实现了这一处理方式，我们的具体建议是由 ICANN 公布董事会会议记录所有修订的登记信息，解释修订的依据并说明该修订与 DIDP 例外的关系。

关于对 IRP 申诉问题的建议，用一句话来说就是应当提起申诉。新章程中已对此作出规定，在此仅提出说明。下一张幻灯片。

关于董事会审议透明度的第三点是提供建议，即，如果材料从董事会会议记录中删除，应默认允许其在危害可能性消失的特定时间后发布。因为这里我们针对该流程提供了非常详尽的信息，我就不一一读出来了。最基本的一点是，ICANN 应确定是否可以发布文档的修订版。出于法律或其他原因，也许有些类别的修订永远都不会公布，但 CEO 每年会审核修订信息。因此只需要保持让大家了解流程的详情。在与 ICANN 讨论之

后，双方一致认为这是可行的实施指导方针。请播放下一张幻灯片。

第三个方面是关于政府合作。这是三个与透明度相关的主题中的第二个。原始建议是公开披露每年投入到美国和美国之外的政治活动的 20,000 多位人员。下一张幻灯片。

这些就是此主题的几个要点，这些要点都包含在原始建议中：外部承包商的人员、身份、合作类型，其目标合作对象、讨论的主题。下一张幻灯片。

实施指南指出，我们两国政府提供的信息 — 关于保护 ICANN 与这些人的关系 — 中已经存在 DIDP 例外。我们不能让组织处于一种无人挺身而出、坦白提出敏感性问题的状态，因为这些问题最终会自动暴露出来。我所提出的这一点并不是新主张。情况一直都是如此。情况一直都是如此并不断持续，因为各项建议完全没有提出要做出改变。

下一张幻灯片继续就这个问题提供其他一些背景信息，并提请大家注意这样一个事实，即已有相当多的信息可以解释这些政府观点。例如，我们网站上定期发布的 ICANN 季度报告中就有这些信息。我们不希望出现重复披露的现象。如果信息已经披露，那么重新披露信息非但没有意义，还会产生重复披露的成本和费用。

下一张幻灯片也建议 ICANN 发布年度政府合作战略，说明下一年度与政府互动的重点。而这一战略的内容将来源于现有文

档，包括年度计划、CEO 向董事会的报告，与 GAC 的通信等。所以在某个地方建立一个中心，在那里你可以问，他们是在与政府互动吗？没错。他们在和这些人互动，讨论的是这个主题。所以，它符合报告和建议所提出的透明度方法。下一张幻灯片。

第四个主题：开放合同。这个主题是关于开放合同，实施指南正在补充有关如何实现这一点的内容。第一点是，只要有可能，就必须确定可能实现的事项，建议 ICANN 明确表明其对于 NDA 的使用方面的立场，并记录将在其合同关系中提供的信息（如下面所讨论）。所以他们必须表明可能实现的事项。

下一张幻灯片。这里的一个想法是，第一年制作一个登记表，列入所有在每个财政年度提供 500,000 或更多资金的供应商，并按照支出的类别划分，到第二年将资金金额升级为 250,000。董事会应定期审核该资金门槛，之后的 ATRT 审核则应考虑此信息集是否充分，还是说需要更详细的信息或者可以减少信息量。在这里需要指出的一点是，500,000 并非指的每份合同的资金，而是指每一个供应商。因此，需要安排合理的工作量来确定相关信息。大部分工作将通过财务系统和其他系统完成，这还只是公开信息部分，我们还需要继续采取其他措施，进一步提高合同透明度。

下一张幻灯片。不，还没有到下一张。请返回上一张幻灯片。就是这张。这就是我对实施指南的四个方面的解释。希望大家

能从中受益。我自身就获益良多。托马斯，接下来我想交给你，是你负责接下来的部分吗？

托马斯·李凯尔特：

我可以负责最后一张幻灯片，然后我们再和提贾尼一起进入问答环节。可以吗？请播放下一张幻灯片。

这张幻灯片的内容基本上是我在本次会议开始时所讨论内容的后续。大家面前的幻灯片上显示的是批准流程。这个流程正在执行当中。我们现在正处于向章程组织提交最终方案的阶段，章程组织有望支持和通过我们的报告，然后我们会将所有信息都发送至董事会。需要注意的是 — 这一点还需要由董事会确认，但根据我们得到的信息，董事会不仅会批准我们的报告，而且还将要求员工作出可行性评估报告。这项评估会大体上分析执行我们提出的建议所需的资源，可以预期此实施报告、实施规划将公开发布以征询公众意见，让社群对此发表看法。

所以我想，参加本次会议的每个人都会针对加强问责制找到感兴趣的话题。有些人认为这个主题涉及管辖权，其他人可能认为涉及的是透明度。在此过程中将需要做出一些艰难的决策。我的意思是，我们需要直面这些问题。如果想在很短的时间内实施我们的所有建议，这对于组织来说，无论是在预算方面、人力资源方面还是社群资源方面都会有很大压力。因此，我们想明确说明的一点是，这个流程最终完成可能需要几年的时间。因此，ICANN 可能会需要针对这项实践做出年度预算，然

后需要推出一些事项，但社群将能够就如何推出发表看法。因此，如果你对此感兴趣，请密切关注 ICANN 发布或共享的此类实施规划。对吗？实施规划将会完成，只要能更好地理解实施所有这些事项所需的资源，董事会将有望批准我们的最终报告。正如大家在幻灯片右侧所看到的，最后会有两种可能。要么董事会对目前的进度表示满意，通过并批准我们的最终报告，要么就会引发全球公共利益方面的顾虑，然后开始我在前面提到的迭代过程。

好消息是，根据我们了解到的信息，目前并不会引起全球公共利益方面的顾虑，因为我们曾经经历过这一过程。对吗？目前没有任何迹象表明章程组织会驳回我们的报告。我认为各个章程组织的审批流程是不同的，因为所有章程组织都有自己的流程，我当然不会草率地排除章程组织内部可能会进行的讨论，但我们没有任何理由相信这些建议会需要再次进行梳理。因为我们已经针对各个分组报告一一征询公众意见，将这些报告汇总到一起之后就形成了我们的最终报告。我们针对潜在的不一致性征询了公众意见。我们已经考虑了所有可能考虑到的内容，以反映这些公共评议期产生的结果。因此，我们完全有理由相信我们目前处于良好的形势，各项事务都已经或多或少地完成并尘埃落定，开始进入批准流程，并将以平稳有效的方式执行。那么我对流程的说明结束，现在将由提贾尼主持问答环节。

提贾尼·本·杰马： 谢谢托马斯。下面是大家的发言时间。我们有两个麦克风。请在后面排队。我看到西瓦在麦克风后面。西瓦 (Siva)，请讲。

西瓦苏布拉玛尼安·
穆都沙米
(SIVASUBRUMANIAN
MUTHUSAMY):

我是来自国际互联网协会的西瓦苏布拉玛尼安·穆都沙米（听不清）。我参与了这个流程。此流程进行和进展顺利，与传统的多边安排相比进展更为顺畅和快速。祝贺所有参与者，你们为此做了大量工作并提出了许多有用的建议。不过问责制是一个长期持续的过程，并非所有改进措施都能在一夜之间决定和实施。对于这样的一个组织来说（听不清），由于它是一个负责互联网事宜和协调 DNS 资源的全球机构，这一实践必然是一个长期持续的过程。那么我们是否可以认为这种问责制流程 — 特别是在 IANA 移交背景下提出的这一主张 — 只是暂停而非结束？我们是否可以不再继续使用同一种预算支出方式，不再以大范围的设置或花费较大的方式进行，而是至少使用扩展的电子邮件清单形式，直到我们构建面对面的问责制流程？我们可以这样考虑一下吗？我们可以让这个流程持续发展吗？我们还有许多工作要做。工作量相当大。谢谢。

提贾尼·本·杰马： 谢谢。我认为托马斯一开始就回答了这个问题，但是否有人有其他看法？乔丹，请讲。

乔丹·卡特:

简单发表一点看法。我以为这个声音是那个引起的。结果不是。正好打断了我的思路。持续的改进流程涉及 CCWG 主题，已通过问责制和透明度审核小组进行处理。因此，我们一直以来所做的工作与问责制相关，这一流程应当在五年一次的审核的基础上得到提升和推进。而目前能实现这一目标的就是通过章程。我不认为这会产生大量的审核工作，因为这个流程不会那么快实施。不过如果我的估算没错的话，下一次审核会在 2023 年开始,所以这也就是在这些改革开始几年之后了。

关于两次审核间隔期间的持续对话，这是 SO/AC 和组织要考虑的问题。对于让 CCWG 在其工作结束时制定未来的流程建议，我认为这可能超出了他们的工作范围。

提贾尼·本·杰马:

史蒂夫 (Steve)，请讲。

史蒂夫·戴尔边科
(STEVE DelBIANCO):

我是史蒂夫·戴尔边科，来自企业选区。虽然我们已经正式向董事会询问关于公共利益的潜在问题，事实上董事会也已经作出回应，我认为我们已经解决了这些问题。我们是否已询问组织是否有可行性评估方面的顾虑，以便在我们了解可行性之前提供指导？那么在提出有关实施方面的顾虑时，董事会是否已和组织确认？

发言人（姓名不详）： 莎曼珊 (Sam)?

托马斯·李凯尔特： ICANN 法务部的莎曼珊·艾斯内 (Sam Eisner) 在会议现场。从联合主席的角度，我可以说的是，我们没有对此做出回应，但 ICANN 组织已经审阅我们公开进行公众意见征询的所有报告，我们可以假设，如果董事会对此有任何疑问，那么 ICANN 组织会收到董事会提交的问题并作出回复。莎曼珊，也许你想就此发表看法。

莎曼珊·艾斯内： 谢谢托马斯。也谢谢史蒂夫。我是莎曼珊·艾斯内，ICANN 副总法律顾问。整个第2工作阶段，在各公共评议期内提交的公众意见中，我想可以说，大家可能提出了高层次的可行性问题。我想大家已经看到了所提出的开放合同等等问题。不，组织并没有对实施各项建议所需的资源进行广泛的可行性评估，因此这可能会影响到预算影响、优先顺序，所以我认为我们要进入下一个周期、真正经历的时候才会知道具体情况。但我认为，根据我们的审核结果，我们预计这些可行性评估不会得出“不可行”的结论。我觉得我们都能理解，这是我们作为这个流程的参与者的义务。如果我们认为某些事项不可行，那么把问题提出来也非常重要。因此，我想大家看到一些信息之后会理解为什么有些事情会有困难，而我们又如何作为一个社群共同排列出各事项的优先顺序，理清各项支出的去向。但如果出

现困难，有人站出来说“不，我们做不到”，那么我们不希望听到任何这样的答案。

史蒂夫·戴尔边科： 好的。谢谢。

提贾尼·本·杰马： 谢谢你，莎曼珊。塞巴斯蒂安 (Sebastien)?

塞巴斯蒂安·巴肖莱
(SEBASTIEN BACHOLLET): (说法语。)

提贾尼·本·杰马： 章程组织批准 — (说法语。)

我们看看是否有人有不同看法。

乔丹·卡特： 我想简单发表一下看法。请原谅我用英语说。我用法语表达不好。

作为规划流程的一部分，我希望组织能够在记录层面提高透明度并拥护拟议的实施规划。也许这是对年度活动规划的补充，可以让大家非常清楚地了解该流程。

而且我相信，组织与实施小组合作检查员工和现实情况是出于善意。最后，如果这些最终都没有实现，赋权社群和第1工作阶段的问责制改革也会融入我们的工作中，在需要使用的时候随时取用。

提贾尼·本·杰马： 远程参与者有问题吗？似乎没有。

麦克风后面没人。我可以认为大家都没有问题了吗？

好的。大家都很满意，没有意见。

发言人（姓名不详）： （不在麦克风前）。

提贾尼·本·杰马： 托马斯。

托马斯·李凯尔特： 我想针对 IRP IOT 说几句，它已经包含在第2工作阶段中，是第1工作阶段的遗留。关于实施、关于独立审核流程的工作独立于第2工作阶段的工作。所以这个工作组仍然存在并处于活跃状态，对吗？大家可以看到大卫·麦克奥利 (David McAuley) 在会议现场，他能够领导这个小组，这个小组仍然在继续运营当中。他们仍然有预算，因为是第1工作阶段的预算。这与我

们小组没有任何关系。但那已经是过去的状态了，对吗？所以大家要清楚这一点。

另外，请翻到最后一张幻灯片。我想我们还有一张幻灯片没有讲解。

伯纳德。

伯纳德·特科特：

作为 IOT 的参与者，我需要补充几句。我们最近刚刚发布了关于休息的公共协商结果，这是一个重要问题。这里给出的资料不是大卫在其他讨论会上所提到的很长的文件，只有三页内容为大家说明这个问题的要点。评议期好像是在 8 月 10 日关闭。大卫？

真的非常感谢。我们知道现在北半球是夏季。参加完 ICANN 会议之后会感觉有些吃不消。但这个话题非常重要。我们已经尽可能地缩短会议时间，但我们很乐意听到你的意见。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

好的。大卫，你有什么想说的吗？目前没有想说的？好的。

那么接下来交给我的联合主席。我想我们可以提前结束会议。本次会议可能是 CCWG 的最后一次公开会议。在此我想感谢各位优秀的员工，感谢他们为我们提供的大力支持。

[掌声]

第2工作阶段各分组的组长或报告员表现非常出色，帮助开展了许多实质性工作。

[掌声]

感谢我的另外两位联合主席提贾尼和乔丹在此过程中的优异表现和团结协助。

[掌声]

我从他们那里学到了很多东西。

有些人可能还记得马修 (Mathieu)。大家还记得吗？特别感谢马修。

还有里昂 (Leon)。里昂现在已经成为董事会成员。他总是懂得挑更简单的路走，对不对？

[掌声]

当然还要感谢更广泛的社群为我们提供各类信息，帮助我们调整和尽可能完善各项建议，并避免社群的期望与我们小组的工作之间出现脱节和隔阂。

说起隔阂，我认为 CCWG 是确保改变 ICANN 移交后的合作状态的基石。这个特殊的工作组内有许多 GAC 代表与社群的其他部分合作，我认为这已经打破了隔阂，以前只有朋友之间才会相互写一些刻薄的信，对吧？

[笑声]

此外，我认为这确实有助于促进社群共同成长，这一点非常重要。对于此方面，我唯一的愿望就是保持合作精神。我想这对组织有很大的益处。非常感谢。

乔丹·卡特：

稍等。我们要感谢你这位原联合主席。

[掌声]

所以现在你可以真正鼓舞大家，请继续。

托马斯·李凯尔特：

谢谢大家。再见。感谢各位远程参与者。

[会议记录结束]