
ПАНАМА - Составление коммюнике GAC - заседание 1

Среда, 27 июня 2018 года - с 14:00 до 15:00 EST

ICANN62 | Панама Сити, Панама

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Итак, мы поставим коммюнике на экран. Дайте нам пару минут. Спасибо.

Теперь у нас есть проект коммюнике на экране. Это в основном скелет коммюнике, а также несколько информационных частей. Мы все еще ожидаем проекты рекомендаций от разных коллег, поэтому, возможно, мы сможем очень быстро прочесть текущий проект, а затем в 15:00 перерыв на кофе, и, может быть, к 15:15 у нас будет больше конкретной информации в коммюнике. Так мы готовы начать?

TOM DALE: Абсолютно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Хорошо. Вам слово, Том.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

TOM DALE:

Спасибо, Манал. Всем добрый день. Как обычно, я сделаю сквозное прочитывание для членов GAC и объясню в каждом пункте статус текста или отсутствие - причины отсутствия какого-либо текста, и в конце мы будем в вашем распоряжении. Если есть определенные люди, работающие над текстом, которые могут помочь в предоставлении обновления о том, как все это происходит, в соответствующем месте во время прочитывания документа, это было бы полезно, я думаю.

Таким образом, коммюнике начинается в обычном порядке. Правительство - GAC встретился в Панама-сити. Нынешние показатели посещаемости, которые мы всегда пересматриваем, конечно, потому что у нас есть несовершенная система отслеживания того, кто здесь находится, указывают, что на заседании присутствовали 60 членов GAC и 5 наблюдателей. Заседание GAC было проведено в рамках ICANN62. Все пленарные заседания GAC и рабочих групп проводились в качестве открытых заседаний.

В следующем разделе рассматриваются действия с другими группами интересов и взаимодействие с сообществом, что является длинным способом рассказать о заседаниях, которые прошли в GAC. Как правило, в этих отчетах о заседаниях перечисляются только обсужденные темы, и если есть конкретные вопросы, которые необходимо решить, они

рассматриваются в разделе по темам. Таким образом, GAC встретился с Правлением и обсудил с Бразилией обновление относительно домена точка AMAZON. Выражение признательности Правлению ICANN и организации за поддержку программы семинаров по наращиванию потенциала GAC, несколько аспектов работы, связанных с Общими положениями о защите данных, GDPR и доступ к данным WHOIS, включая модель единого доступа, предлагаемый ускоренный PDP и механизмы координации. Рассмотрение вопросов, связанных с юрисдикцией ICANN, после отчета «Рабочий поток 2» CCWG по подотчетности и двухсимвольных кодов на втором уровне.

Встреча с GNSO. GAC встретился с членами Совета GNSO и обсудил инициативу GNSO по постепенным улучшениям для повышения эффективности и действенности своих PDP и возможные последующие шаги по разработке концепции политики для соответствия требованиям WHOIS в отношении GDPR.

Встреча с ccNSO, GAC обсудил работу и структуру ccNSO - извините меня - разнообразие ccTLD, а географические названия - как TLD.

Встреча с ALAC, которая была не так давно. GAC встретился с ALAC и обсудил роль ALAC GDPR, географических названий, Инициативы ICANN в области информационной прозрачности

и того, как она связана с совместным заявлением ALAC/GAC из Абу-Даби о снижении барьеров и проверкой At-Large. В заключительной части этого раздела говорится: «Сквозные обсуждения сообщества, члены GAC участвовали в соответствующих сквозных заседаниях сообщества, запланированных как часть ICANN62, включая заседания по GDPR и WHOIS.

Теперь, прежде чем перейти к следующему разделу, мы теперь рассматриваем области, в которых члены GAC являются либо отдельными, либо группами, и, надеюсь, на консультациях, и как правило, представляют предложенный текст, и ранее это было в виде электронного письма мне, которое не было ужасно эффективным средством редактирования на ходу, если хотите. И, конечно же, это не помогло моим общим навыкам управления стрессом. Итак, что вы видите перед собой, это коммюнике, использующее платформу Google Docs. И причина, по которой мы это делаем, - предоставить полной команде поддержки GAC доступ к документу и включить, например, представленный текст в реальном времени, а не ждать, пока я это сделаю или перерыва. Поэтому, если вы - если текст отправлен, пожалуйста, не отправляйте его мне, отправьте его персоналу GAC, gac-staff@icann.org, и я получу это, это получит и персонал, и у них есть возможность включить текст в документ гораздо быстрее, чем у меня, пока мы здесь

занимаемся другими вещами. Поэтому я подумал, что просто упомяну о незначительных изменениях в процедуре. В основном это помогает - помогает ускорить работу в целом, чтобы лучше использовать ваше время и, конечно, лучше использовать не только меня, но и весь спектр поддержки GAC, которые у нас здесь есть. И, как вы знаете, в какой-то момент меня не будет здесь - после конца года, поэтому пробуются другие способы создания коммюнике. Итак, персонал GAC - это место, куда можно отправить любой текст для них. Таким образом, следующее заседание, опять же, согласно обычного порядка коммюнике GAC, рассматривает внутренние вопросы. Членство в GAC. GAC приветствовал Эквадор в качестве нового члена. Это приводит к тому, что число членов GAC достигло 177.

Рабочие группы GAC. Есть отчет от Рабочей группы по общественной безопасности, PSWG, поддержанный обсуждениями GAC, связанными с соблюдением WHOIS GDPR, в частности в отношении разработок ЗК, временная спецификация регистрационных данных gTLD, модель единого доступа и возможное начало ускоренного процесса разработки политики. Взгляды GAC были переданы сопредседателем PSWG на двух сквозных заседаниях сообщества по этим вопросам. В то же время члены PSWG взаимодействуют с заинтересованными сторонами GNSO и техническим сообществом, чтобы предоставить экспертный

вклад в текущие обсуждения и внести вклад в разработку практических решений для обеспечения надлежащего доступа к данным WHOIS. PSWG встретила с комитетом ICANN по безопасности и стабильности, SSAC, для изучения областей возможного сотрудничества с GAC и обсудила консультацию SAC 101 относительно доступа к основным известным регистрационным данным. И, наконец, в соответствии со своей стратегической целью развития участия, PSWG приветствовала трех участников из Германии, Норвегии и Швеции благодаря поддержке программы EMPACT Европола. E-M-P-A-C-T.

Второй отчет рабочей группы GAC от рабочей группы GAC по правам человека и международному праву. Он был представлен нынешним руководством этой группы Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из Швейцарии. В нем говорится: « Рабочая группа обсудила внутренние вопросы, включая возможность добавления новых членов в руководство рабочей группы и процесс обновления своего текущего плана работы. Эти вопросы будут решаться в межсессионный период .Была распространена обновленная информация о дальнейшем процессе ICANN для принятия Концепции толкования и соображений, касающихся основной ценности прав человека, выраженной в уставе ICANN. В межсессионный период члены рабочей группы будут совместно обсуждать и разрабатывать идеи о потенциальной

реализации HRCV в GAC для дальнейшего обсуждения на ICANN63 по мере необходимости.

Что касается Рабочей группы GAC по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, я знаю, что ведущие этой группы готовят текст. Он еще не завершен. Когда вы его завершите - где вы, Пуа ? Вот Вы где. Если вы можете отправить его персоналу GAC, то персонал GAC сможет включить его в документ, и мы сможем вернуться к нему в этом чтении. Вот как это должно работать.

Есть раздел, посвященный заседанию BGRI. Он гласит: «BGRI» собралась на пленарное заседание GAC и проанализировала прогресс в Реестре запросов о действиях ICANN и предоставила обратную связь. Был проинформирован ICANN.org и предоставил обратную связь на веб-платформе по информации о двухсимвольных кодах стран на втором уровне и отметил предложенные Правлением сроки для ответа на коммюнике GAC с ICANN62. Я должен объяснить, что текст для этих разделов не является спорным, я надеюсь, поэтому он был подготовлен мной.

Независимый секретариат, это было подготовлено мною. Несмотря на то, что он в некоторой степени предвидит некоторые позиции, которые GAC может принять на этом заседании, но предложение состоит в том, чтобы он гласил: GAC отметил, что услуги независимого секретариата,

предоставляемые Australian Continuous Improvement Group, прекратятся в конце 2018 года. Это факт. GAC будет работать над возможными альтернативными механизмами и анализировать события на своем заседании на ICANN63.

Есть раздел под заголовком - другие вопросы, который GAC использовал в последних нескольких коммюнике. Для повышения подотчетности ICANN я думаю, что есть некоторые другие возможные варианты текста, над которыми работали несколько членов, включая Бразилию, Канаду и ряд других стран, но я пройду по тексту, который здесь есть, а затем может быть версия с поправками после перерыва. На данный момент он гласит: несколько членов GAC вновь выразили серьезную озабоченность в связи с отчетом новой подгруппы по юрисдикции. Эти члены считают, что он не соответствует целям, предусмотренным для Рабочего потока 2, и что его рекомендации лишь частично смягчают риски, связанные с подчинением ITN юрисдикции США. Несколько членов GAC приветствуют рекомендации по юрисдикции и, в частности, подчеркивают важность наличия у отрасли вариантов, в том числе меню для выбора права и места проведения контрактов с ICANN. На этом этапе я должен упомянуть, что этот текст был также использован в коммюнике из Сан-Хуана, но это то, что меня попросили, полчаса назад, включить. Так что это открыто для обсуждения.

Что касается обсуждения вопроса о юрисдикции, то члены GAC приняли к сведению в подтверждение Сквозной рабочей группе сообщества, что необходимы дальнейшие обсуждения для решения нерешенных проблем.

Ниже следует какой-то новый текст. В нем говорится: в соответствии с признанием необходимости дальнейшего обсуждения проблем, связанных с юрисдикцией, GAC в своем личном взаимодействии с Правлением ICANN обратился к членам Правления с вопросом, могут ли они уже определить варианты продолжения обсуждения аспектов юрисдикции ICANN, которая не будет решена работой Рабочего потока 2 CCWG по подотчетности. Правление ответило, что эти вопросы будут рассмотрены, когда они получат отчет CCWG.

GAC вновь заявляет о своей поддержке открытого процесса с участием многих заинтересованных сторон, в соответствии с которым рекомендация по их разработке будет по-прежнему активно участвовать в работе CCWG. Как я уже сказал, это было представлено Бразилией и некоторыми другими членами некоторое время назад, и я думаю, что может быть подготовлена альтернативная формулировка.

Но быстро двигаемся дальше. Политика новых gTLD, рабочие потоки 1-4. Это (неразборчиво) Секретариатом. GAC был проинформирован сопредседателями о PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. Было отмечено, что

рассмотрение GAC первоначального отчета по рабочим потокам 1-4, которое будет опубликовано в ближайшее время, займет некоторое время, и обсуждения GAC могут растянуться до конференции ICANN63.

В отношении политик новых gTLD, Рабочий поток 5, географические названия. Члены GAC приняли участие в рабочих заседаниях Рабочего потока 5, проводимых на ICANN62. Несколько членов GAC выразили обеспокоенность по поводу того, что сроки выполнения этой работы должны учитывать сложность и чувствительность многих вопросов. Правительственное совещание ICANN на высоком уровне в Барселоне. Правительство Испании проинформировало GAC о последних событиях в отношении Правительственного совещания на высоком уровне, которое состоится в Барселоне в рамках ICANN63.

Следующий раздел посвящен консенсусным рекомендациям Правлению. Теперь, во-первых, в связи с соблюдением WHOIS GDPR, нам сообщили, что текст по-прежнему обрабатывается, но что он должен быть доступен к перерыву, который должен быть примерно в 15:15 или около того, если это так, я мог бы просто сейчас остановиться и спросить, кто ... кто знает, это все еще так? Кто-то кивает. Хорошо. Поэтому после перерыва что-то будет готово. Мы правильно говорим? Все кивают. Отлично. Спасибо. И извините,

некоторые члены GAC интересовались появлением здесь латинских фраз. Это обычай печатников для сохранения места для текста, который будет туда включен. На самом деле это происходит - это не совсем полный отрывок из некоторых работ Цицерона, римского государственного деятеля. Но вам, вероятно, не нужно было это знать. Таким образом, над текстом по GDPR работают несколько - извините, несколько членов, как было указано ранее, и он должен быть доступен после перерыва. Извините. Следующий раздел посвящен идентификаторам МПО. Это был материал - этот текст был представлен ВОИС от имени других - или в консультации с другими МПО ранее на этой неделе, поэтому я его прочитаю. GAC рекомендует Правлению ICANN: первое, сохранить временную защиту аббревиатурам МПО, пока не будет установлено постоянное средство защиты этих идентификаторов. Во-вторых, работать с GNSO и GAC после завершения текущего PDP по доступу МПО- МНПО к механизмам защиты прав для обеспечения надлежащего учета рекомендаций GAC по защите аббревиатур МПО. Кроме того, в любом решении Правления в связи с этой темой . И третье, предоставить обновление для GAC относительно поддержки ICANN для обеспечения точности и полноты текущего списка идентификаторов МПО.

И есть обоснование, предоставленное там, и для сведения новых членов GAC: в уставе теперь требуются, чтобы консенсусные рекомендации включали обоснование.

Обоснование гласит:

GAC по-прежнему ожидает многократно откладываемого завершения PDP по доступу МПО-МНПО к праву на доступ к корректирующим механизмам защиты прав. Что касается (i), этот PDP будет иметь прямое влияние на постоянные средства защиты идентификаторов МПО, которые были предметом давних и последовательных рекомендаций GAC. Что касается (ii), то GAC внес вклад в проект отчета PDP в 2017 году, в частности по вопросу о иммунитетах МПО, вклад также внесли отдельные члены и наблюдателей. В заключительном отчете должны быть отражены существенные комментарии и замечания, отмечая, что текущие указания заключаются в том, что рекомендации PDP не будут адекватно отражать рекомендации GAC по этой теме. GAC остается открытым для обсуждения с GNSO и Правлением, чтобы убедиться в этом. Временная защита, действующая в настоящее время для аббревиатур МПО, должна оставаться в силе до тех пор, пока Правление не примет решение относительно наиболее подходящих средств для обеспечения постоянного средства защиты этих идентификаторов, учитывая тот непоправимый вред, который может возникнуть, если эти аббревиатуры

будут вынесены из временного зарезервированного списка до создания постоянного механизма. Что касается (iii), GAC дополнительно ранее рекомендовал Правлению ICANN выделить по крайней мере минимальные ресурсы для обеспечения точности и полноты зарезервированного списка, но не знает о каком-либо прогрессе в этом вопросе.

На следующем заседании снова есть текст-заполнитель в отношении двухсимвольных кодов стран на втором уровне. Я понимаю, что ряд стран, включая Бразилию, Индию, я думаю, Австралию и другие, рассматривали какой-то текст по этому вопросу. Я точно не знаю, каков его статус на данный момент. Если кто-то может прояснить это, поскольку мы смотрим на lorem ipsum.

Извините.

UNKNOWN SPEAKER: Над ним все еще работают. Мы надеемся представить его вам в ближайшее время.

TOM DALE: Спасибо.

И есть раздел, посвященный последующим действиям по предыдущим рекомендациям, но на данный момент в нем ничего нет.

И, наконец, как обычно, заключительный текст будет состоять в следующем: GAC вновь соберется во время ICANN63 в Барселоне, запланированном на 20-25 октября 2018 года.

Итак, это первое чтение.

Спасибо, Манал.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо большое, Том.

Несколько комментариев с моей стороны, если нет комментариев из зала. Итак, да, Ольга, пожалуйста.

OLGA CAVALLI: Спасибо, Манал. Спасибо, Том. Я только что направила в список GAC рекомендацию GAC, которую мы согласовали на встрече в Копенгагене по двухсимвольным буквенным кодам на втором уровне. Может быть, это хорошая ссылка, потому что это рекомендация по этой теме. И это можно было бы включить или подтвердить в наших рекомендациях GAC на этой конференции.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Ольга.

Я понимаю, что по этому разделу есть группа для составления проекта, поэтому, если вы можете попытаться включить это в проект, который есть в настоящее время.

TOM DALE: (Выкл. Микрофон)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Да. Я думаю, что Австралия и Бразилия уже над чем-то работают. Так что ...

Так что да. У меня есть несколько комментариев, и затем я передам слово Ирану.

Я не вижу, чтобы здесь были упомянуты выборы. Должны ли мы что-то сказать в разделе по внутренним вопросам, что выборы пройдут в Барселоне или ...

Я просто спрашиваю о норме. Что мы делали раньше?

TOM DALE: Персонал может дать лучшие рекомендации, чем я, но я думаю, что в прошлый раз GAC не обеспечивал столь значительное предварительное уведомление о предстоящих выборах. Но, сказав это, я не могу придумать никаких причин, почему это не следует включить, но кандидатуры будут призываться в течение определенного периода времени. Я буду рад это сделать. Я не думаю, что есть какая-либо проблема сделать так или иначе, Манал.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Том. Мой другой комментарий касается NomCom. Я понимаю, что завтра состоится встреча рабочей группы NomCom. Поэтому, поскольку мы включаем в коммюнике все заседания рабочих групп, возможно, нам также не хватает NomCom.

Аргентина, Ольга.

OLGA CAVALLI: Спасибо. Я также направила в список очень короткий текст, потому что идея состоит в том, чтобы проанализировать очень короткий текст на пленарном заседании. Так что - но я не знаю, будет ли это принято или нет. Поэтому я только упомянула, что мы проанализируем текст. Рабочая группа проанализирует на пленарном заседании текст. Это текст, который я отправила персоналу и в список.

А также, если я могу спросить другое, сделать еще один комментарий об участии GAC в Рабочем потоке 5 Сквозной рабочей группы сообщества. В версии, которую я читала, это было упомянуто два раза. Это упоминалось только в нижней части. Я думаю, что это также должно быть включено в раздел, в котором рассказывается о различных сквозных заседаниях сообщества, в которых участвовал GAC.

Это предложение.

Спасибо. Я также отправлю его в список.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Ольга.

У меня есть еще несколько комментариев, но извините, Иран, за то, что заставила вас ждать. Пожалуйста, Вам слово сначала.

ИРАН:

Нет проблем, Манал. Прежде всего, я согласен с вами в том, что мы должны упомянуть что-то о выборах из-за крайнего срока подготовки и т. д. Это хорошо. И, как сказал Том, нет причин, почему мы не должны упоминать об этом.

Что касается МПО, насколько я помню, и я посещаю GAC, всегда (неразборчиво) вопрос. Всегда.

Поэтому мы должны начать с какого-то крайнего срока, сказав, что GAC ожидает, что этот вопрос будет удовлетворительно разрешен до ICANN - GAC 60x или что-то еще.

Я думаю, что это продолжается, и так далее, и так далее, мы повторяем одно и то же. Мы должны добавить немного больше внимания из-за важности.

Причина, Манал, в том, что в октябре / ноябре у нас есть полномочная конференция МСЭ, и они очень заинтересованы в этом вопросе. И в самом деле одна из тем, которая прямо или косвенно отражена в Совете МСЭ - это судьба данного вопроса, потому что все правительства заинтересованы в этом вопросе.

Поэтому, возможно, мы должны включить что-то только для рассмотрения. Просто пицца для размышлений. Я не предлагаю 60х или 70у, но по крайней мере мы должны начать что-то делать. Мы не можем ждать. Мы ждем много лет, чтобы иметь одну (неразборчиво), GNSO, PDP и т. д. и так далее. Вы знаете, что все, это только начинается вместе. У нас есть эти пять потоков, и тогда у нас есть EPDP, у нас есть другой, у нас есть ...

По крайней мере, мы должны быть немного больше. Таким образом, это всего лишь предложение коллегами рассмотреть вопрос о том, следует ли нам поместить нечто и ожидания.Ожидания.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Кавусс.

Я, возможно, попрошу ВОИС посмотреть на текст. Я также понимаю, что во время обеденного перерыва была встреча -

по теме МПО. Поэтому нам может потребоваться пересмотреть текст.

Честно говоря, этот текст был распространен очень рано в начале недели. Так что, возможно, его нужно подправить.

Поэтому мои другие комментарии касаются двухсторонних заседаний, которые у нас были. И мой вопрос заключается в том, следует ли также отметить наше заседание с IPC BC, с ICANN Org по модели, а также с регистратурами и регистраторами некоторое время назад?

Хорошо. Я вижу кивание.

Так что да. Индонезия, пожалуйста.

ИНДОНЕЗИЯ:

Да. Эшвин, для записи.

Просто повторяю то, о чем вы говорите, Манал. Я думаю, нам нужно сказать, отметить заседания со всеми другими организациями. Когда это двусторонняя встреча с другой организацией, я думаю, мы должны выразить нашу признательность за это.

И, во-вторых, что мой друг Кавусс упомянул, как мы поставим какой-то крайний срок, потому что есть много вещей, которые происходят и продолжают и продолжают без крайнего срока. Не только - как это называется? Имена МПО. Я помню,

что в Международном Красном Кресте, МККК Индонезия встретил меня несколько лет назад, и до сих пор они все еще спрашивают меня, и я ничего не могу сказать.

Но не только это. У нас все еще есть географические названия. У нас все еще есть другие. И просто хочу получить представление всех членов GAC, будем ли мы настаивать - мы нажмем на Правление ICANN на конкретные крайние сроки. И если да, то, возможно, не только для МПО, но и для других. В противном случае мы скажем, что мы сделаем это в: мы можем сделать это более вежливо для других вопросов, которые не так важны, например.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Индонезия.

Очень быстро, я, конечно, считаю, что хорошо продвигаться вперед, но я бы также поставила сроки, основанные на наших обсуждениях. Я это говорю, потому что мы можем не знать всех факторов или что будет влиять на реализацию того, что мы просим, то есть мы можем попросить что-то, что нецелесообразно, и может закончиться тем, что Правление отклонит рекомендации GAC.

Поэтому я бы посоветовала обсудить то, что мы имеем в виду во время заседаний, договориться о реалистичном крайнем

сроке, а затем убедиться, что мы повторяем это в нашем коммюнике. Потому что, если люди не уверены относительно определенных крайних сроков. Так что Кавусс, пожалуйста. Иран.

ИРАН:

Да, Манал, Вы абсолютно правы. Есть и другие элементы, и нам нужно быть осторожными, чтобы не внести что-то, что не практично. Однако, как я уже упоминал, мы сформулировали условия «ожидаемого», а также добавили, чтобы увидеть первый знак постоянной защиты и т. д. и т. п. Мы должны иметь немного - добавить немного больше элемента.

Сказав это, вы дали мне слово, я думаю, что в отношении GDPR мы должны также упомянуть об EPDP и заявить, что GAC - был признан Сквозной рабочей группой сообщества как одна из фундаментальных и основных групп интересов, от которой ожидается или которая участвует в этом вопросе, и они, или его участие были тепло признано и т. д. и т. п.

Поэтому мы должны дать посыл, что мы заинтересованы, и мы должны знать, и это (неразборчиво), потому что это вопрос, который, как я думаю, Том создал правильную формулировку, сказав, что из-за того, что основной элемент GDPR является вопросом общественной политики, по которому GAC идентифицируется в уставе как один из

субъектов, если не единственный субъект, занимающийся этим вопросом.

Таким образом, мы должны передать этот сигнал наружу, потому что на каждой конференции меня спрашивают коллеги: «Какова реакция GAC на это? Вы участвуете? Вы активно участвуете? Вы следите за развитием вопроса?» и так далее, и так далее. Это очень важно. Поэтому я предлагаю, чтобы в этом смысле был подготовлен один или два пункта.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Кавусс. И, честно говоря, я ожидаю, что EPDP также будет включен в часть рекомендаций по GDPR. Так что да. И я вижу кивание. Итак, нам еще нужно посмотреть, как - каков проект, а затем, возможно, его подправить, если необходимо, чтобы отразить все, что может отсутствовать.

Кавусс, пожалуйста.

ИРАН: Да. Как вы знаете, мы, по крайней мере наше правительство, полностью - не «полностью» - обеспокоены юрисдикцией. Однако мы также должны быть весьма позитивны в отношении этой деятельности, и любая оценка, признание должно стоять в самом начале текста; что эта

работа и усилия были признаны и оценены и так далее и так далее. Мы должны попытаться это включить, даже если у нас есть беспокойства, озабоченность более позитивным образом; не показывать как будто, что мы подрываем или недооцениваем и т. д. и так далее.

Есть две разные вещи. Деятельность была сделана, работа была сделана, но есть опасения некоторых людей, иногда из-за обстоятельства, даже вне - мандата - не мандата. Вне возможности групп юрисдикции. Я не хочу говорить один, но по крайней мере один вопрос, который находится в руках другого правительства, но они (неразборчиво) в меру ...

Так что, это должно быть, немного более - выражено более позитивно, чтобы не создавать впечатление, что так или иначе мы не оцениваем действия. Говоря это, мы выражаем нашу озабоченность. Нет проблем. Обеспокоенность должна быть высказана, но по-другому.

Это просто в качестве предложения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Большое спасибо, Кавусс. И действительно, мы должны быть позитивными. Мне нравится ваш конструктивный подход, и мы снова рассмотрим текст.

Поэтому, если у вас нет других комментариев, возможно, нам стоит остановиться, чтобы отразить уже имеющиеся комментарии и дать возможность тем, кто не закончил разработку, предоставить нам проект.

И, Кавусс.

ИРАН:

Манал, простите, если я вмешаюсь. Я думаю, что в отношении последующего раунда новых gTLD мы также должны выразить ту сложность, с которой сталкивается GAC с учетом имеющихся ресурсов и других средств для участия во всех этих Рабочих потоках от 1 до 4 и т. д. и т. п., также упоминание о Рабочем потоке 5, что некоторые из вопросов необходимо рассматривать в более позитивном ключе и отражает озабоченность стран в отношении названий столичных городов или крупных городов. И всякий раз, когда есть предложение или рекомендация, она должна основываться на некоторой логике. Очень, очень общее.

Я не хочу (неразборчиво) в коммюнике, в части, но в той, о которой я сейчас думаю. Например, мы не (неразборчиво) 500 000 (неразборчиво) населения города. Мы этого не упоминаем. Мы отмечаем, что любые предложения должны иметь логику, иметь логическое обоснование, иметь массу длины, должны иметь что-то и т. д. и т. п. И еще одно, о чем я говорил вчера, следует избегать втягиваться в политические

понятия о чем угодно и т. д. и т. п. о меньшинстве или большинстве в стране в отношении определенной группы людей. Это не наше дело. У нас есть - нам не нужно это упоминать, поскольку здесь упоминается, что некоторые меньшинства могут выступать против имени правительству. Мы не должны это отражать. Мы должны быть нейтральными. Так что это просто, опять же, для рассмотрения, чтобы иметь некоторый, я бы сказал, легкий пункт по этим вопросам. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Кавусс, и спасибо всем за ценный вклад.

Поэтому давайте здесь остановимся, если вы не возражаете, чтобы отразить вклад, который мы получили в коммюнике, и позволить, как я уже сказала, коллегам GAC, которые работают над проектами некоторых рекомендаций GAC, также завершить их редакцию.

Я понимаю, что будет перерыв на кофе с 15:00 до 15:15. Итак, давайте встретимся здесь в 15:15, и я думаю, что к тому времени все футбольные матчи закончатся, так что это будет хорошая возможность, чтобы мы (смеется) попытались приступить к завершению коммюнике.

Так что спасибо вам всем и увидимся с вами в 15:15.

[Перерыв]