

PANAMÁ – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales (4 de 7)

Martes, 26 de junio de 2018 – 10:30 a 12:00 EST

ICANN62 | Ciudad de Panamá, Panamá

**ALAN GREENBERG:** Bienvenidos a la sesión de trabajo número cuatro del Comité Asesor de At-Large y los líderes regionales. Perdón por comenzar un poco tarde. La primera parte de la sesión es una muy breve introducción. Espero que muchos de ustedes no necesiten introducción en este punto pero es una introducción al GDPR y al EPDP. Supongo que todos ustedes participaron de la sesión del EPDP ayer. El modelo de acreditación quizá sea un tema con el cual no estén tan familiarizados. Holly les va a dar una breve actualización al respecto para que puedan después contribuir y participar en las sesiones de la tarde.

**HOLLY RAICHE:** Muy bien. Allí tenemos en pantalla las diapositivas. Quisiera saber si es posible poner pantalla completa. Aquí les voy a contar algo de historia sobre el GDPR. Todos saben qué significa GDPR. En realidad este fue un reglamento aprobado por la Unión Europea. Las penalidades llegan hasta un 4% del retorno de la inversión anual o el equivalente a 20.000 millones de euros. Aquí vemos los puntos más importantes del GDPR. Afecta a la privacidad a nivel global. Lo importante con respecto al GDPR

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

son estos puntos. Son 44 páginas. Entre los puntos más importantes podemos destacar una notificación de incumplimiento que se efectúa o se emita dentro de las 72 horas. Siguiendo diapositiva, por favor.

Aquí es donde nos encontramos actualmente para quienes no están al tanto. Con el ALAC desarrollamos una página de políticas para esta especificación temporal que se denomina modelo interino. Esta especificación fue aprobada por la junta directiva y entró en vigencia el 25 de mayo para coincidir con la entrada en vigencia del GDPR. Esta especificación temporal incluye y está basada en el modelo interino. Creo que está ya contenida en la página de políticas. Allí pueden verificar cuáles son los puntos más importantes del modelo interino. Estos son los cambios efectuados a los requisitos del WHOIS.

Según la especificación temporal y teniendo en cuenta el modelo temporal, la especificación puede aplicarse al área económica europea y los registros y registradores tienen la opción de cambiar y los requerimientos se aplican a nivel global. Puede haber una ventaja en todo esto pero en esta etapa el alcance de los registradores se ve afectado. Otro punto importante del modelo interino y de la especificación temporal es el acceso por niveles. Habrá un acceso restringido y un acceso por niveles a todos los datos de registración que sean recabados.

---

El tercer punto dice que se aplica a todas las registraciones o a todos los datos personales de registración de nombres de dominio. Esto incluye tanto a las personas físicas como a las personas jurídicas. Esto era algo que se debatía y ahora se sabe que se aplica a todas las personas, tanto las físicas como las personas jurídicas. En cuanto a los datos personales del WHOIS que se van a mostrar, esta es la única información o los únicos datos que se van a mostrar. El nombre de la organización, el individuo, la provincia o el estado y un correo electrónico anónimo o formulario web. Si se observa la información del WHOIS que se encontraba previamente disponible veremos que hay diferencias significativas en relación a la información que se va a publicar y que va a estar disponible. Siguiendo diapositiva.

Esto es lo que se debate en este momento. Tiene que ver con el acceso. No voy a avanzar más en este tema pero los requisitos de la especificación temporaria en cuanto al acceso es un punto de debate. Es decir, cómo determinar quién tiene acceso y de qué manera se administra este acceso. Existen dos cuestiones separadas o problemas diferentes, si se quiere. Se están debatiendo en esta reunión. La especificación señala lo siguiente. Los usuarios con un propósito proporcional y legítimo para acceder a los datos personales no públicos podrán acceder a través de los registradores y operadores de registro. Esto abre una puerta a diferentes cuestiones. En primer lugar, a debatir

---

qué es lo que se denomina propósito legítimo y proporcional, y los datos deben estar disponibles para un propósito legítimo. Aquí vemos dos factores limitantes en este sentido.

En cuanto a la mecánica de cómo se lleva a cabo vemos que hay un modelo y este modelo se está decidiendo pero también son varias cuestiones. En primer lugar, cómo se va a establecer un sistema para los registradores y los registros para validar las solicitudes y que estas solicitudes sean legítimas y luego tener un propósito que sea legítimo. Alan, no quiero comenzar a ahondar en los detalles pero en esta etapa todavía no se ha decidido nada. En esta etapa nos encontramos ahora. Estamos debatiendo y tenemos que debatir esto según la especificación temporaria.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Teniendo en cuenta nuestro debate de ayer, de por qué estamos aquí, por qué nos importa, es una de las preguntas más interesantes. Desde la perspectiva del usuario, ¿por qué nos interesa esta información? Es decir, que vaya a haber información que no se vaya a mostrar. La realidad, desde mi punto de vista, es que un bajo porcentaje de los 4.000 millones de usuarios saben al respecto porque no es un tema relevante para ellos. Es relevante para los técnicos pero no es una cuestión de los usuarios finales. Los usuarios y las cuestiones de los

---

usuarios y por qué nos importa tiene que ver con el acceso a las organizaciones que crean una reputación o que manejan ciertas cuestiones y para determinar cuál es la reputación de una URL, la reputación de un servidor.

Si uno, por ejemplo, accede a un servidor o a un sitio desde su servidor van a ver que dice: “Este es un sitio peligroso”. ¿Cuánto tiempo se pasa en Internet? Básicamente se pasa tiempo en correos electrónicos y muchos de esos se filtran debido a que el WHOIS filtra algunas cuestiones. Ahora todas las personas que no tienen acceso al WHOIS van a tener problemas muy serios y vamos a ver que habrá un incremento del spam y del malware. Por eso esto nos interesa y nos asusta. Hay que tenerlo en cuenta conforme avanzamos con el debate.

La siguiente sesión tiene que ver con las políticas. Creo que el título era desarrollo de políticas pero en realidad es la participación en el desarrollo de políticas dentro de At-Large. Durante años nosotros luchamos y debatimos si decidíamos hacer un comentario público o responder a un comentario público y con qué rapidez lo hacíamos para poder redactar un buen comentario que no refleje únicamente la opinión de una sola persona. ¿Cómo coordinamos la participación en los PDP?

Ayer nos resultó muy difícil encontrar voluntarios. Incluso cuando lo hacemos, no siempre estamos seguros de que lo

---

hagan en representación de At-Large o con toda la participación de At-Large. Jonathan es una persona que quizá diría es uno de los más experimentados en el desarrollo de políticas junto con algunos otros. Él comenzó en la unidad constitutiva de la GNSO y está haciendo un muy buen trabajo allí. Ahora quiero darle la palabra a Jonathan para que nos presente algunas ideas y pensamientos y luego les voy a dar la palabra al resto. Estamos un poco retrasados. Les agradecería que sean breves en sus comentarios.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias. Estas son algunas ideas y no pretendo que me den una respuesta. Simplemente voy a plantear algunas ideas en relación al desarrollo de política para que ustedes las consideren y vean de qué manera se puede avanzar ya que estamos en una época muy crítica en la historia de ALAC. Estamos comenzando con la implementación de las reformas, etc. Me parece que es un buen momento para que nosotros comencemos a reflexionar al respecto.

La pregunta que me viene a la mente es dónde entra el usuario final. Se trabaja mucho y, como mencionó Alan, dentro del contexto del GDPR uno tiene que pensar y tiene que dar algunas ideas al usuario final. Yo puse este gráfico aquí porque a veces los usuarios finales están como en el medio de la situación.

---

Intenté utilizar una analogía para representar esto en la cual vemos dos partes que están en una sala disputando y aquí lo que se decide tiene implicancias o consecuencias para un tercero. Tenemos que encontrar un punto donde podemos decir que una parte no es más inteligente que la otra pero si decidimos tal o cual cosa esto va a afectar al tercero de tal o cual manera. Es una manera de debatir en la cual quizá uno no esté directamente involucrado pero esto representa el rol que tendría ALAC y At-Large en general. Es decir, hay debates dentro del contexto del GDPR. Por ejemplo, entre los titulares de propiedad intelectual, los consumidores y las partes contratadas como otra parte. Nuestras perspectivas pueden ser intervenir y decir: “Tenemos este problema que tiene que ver con el malware”. Sería en este caso la voz de un tercero. No es simplemente ser una voz más sino aportar una perspectiva única al debate.

Cuando yo pienso en un usuario final, quizá estos son los puntos más controvertidos, no creo que sea un grupo de personas. Cuando pensamos en los usuarios finales son un grupo distinto de personas. Hay que pensar en forma holística porque no son un grupo de personas ni menos sabias ni menos inteligentes. Creo que hay otros grupos dentro de la ICANN que tienen un rol o que ocupan un rol paternalista si se quiere.

Lo que podemos decir es que esto se trata de un grupo de actividades y de roles y la mayor parte de los usuarios finales por

---

lo general utilizan Twitter o Facebook porque realizan una serie de actividades cuando acceden a Internet. La mayor parte del tiempo todos nosotros actuamos, nos comportamos como usuarios finales. Nosotros simplemente hacemos clic en un nombre de dominio porque queremos acceder a un sitio web. Es algo muy sencillo. Son actividades muy simples que todos hacemos. Me parece que es importante mantener esta perspectiva conforme avanzamos.

Creo que nuestro objetivo aquí es la persistencia de la perspectiva. Lo que quiero decir es lo siguiente. En lugar de ser la persona más inteligente de la sala y decir: “Yo soy mejor que tú. Soy más inteligente. Hago las cosas mejor”, tenemos que mantener la perspectiva cuando hablamos en representación de los usuarios finales. Nosotros simplemente trabajamos. Yo, por ejemplo, vendo desarrollo de software pero me llevó mucho tiempo llegar a ese punto porque no siempre lo que tengo que hacer es apretar las teclas CTRL y SHIFT para efectuar una actividad. Muchas veces, cuando hay una actualización del sistema Windows, por ejemplo, esto no funciona y me pregunto por qué no funciona. En este caso porque estoy trabajando desde la perspectiva del usuario pero también tengo la otra perspectiva que es la del desarrollador de software.

Tenemos que tener esta perspectiva, tenemos que ser selectivos, tenemos que estar focalizados y tenemos que ser coherentes en



---

los mensajes que emitimos a lo largo de los procesos de la ICANN. Como mencioné anteriormente, creo que hay cierta tendencia a una especie de libertad y dar una perspectiva personal pero en tanto y en cuanto At-Large y ALAC hablen en una sola voz, me parece que es allí donde vamos a ser más efectivos dentro de la comunidad. Tenemos que tener un objetivo o una focalización que sea coherente y selectiva.

Yo también llegué a esta idea en relación a los comentarios públicos que son una especie de embudo. Nosotros nos hacemos preguntas antes de avanzar al siguiente paso y actuar de forma activa en el comentario público. La primera pregunta que surge es si esto está dentro del ámbito de la ICANN. Si no, lo podemos hablar en un restaurante, en un subgrupo. Podemos hacer un comentario a través de una ISOC pero nuestro trabajo es asesorar a la ICANN en relación a las políticas. Como mencionó Alan ayer, tenemos que tener en cuenta que ese es nuestro rol y esa es nuestra actividad.

La segunda pregunta es si hay una perspectiva del usuario final única. Si no existe, entonces no tenemos que hablar. Tenemos que tratar de crear esa perspectiva. La tercera pregunta es si podemos lograr alguna especie de consenso con respecto a la posición en un tema en particular. Aquí quizá tenemos que ser un poco más activos porque si no, no vamos a poder hablar y representar a una sola voz. También tenemos que tener en

---

cuenta los recursos que se utilizan para redactar un comentario. Estas son las preguntas que tendríamos que tener en cuenta cuando vamos a decidir si queremos comentar o no sobre un tema en particular. Siguiendo diapositiva.

Participación en los grupos de trabajo. Esta es otra área en la cual tenemos la posibilidad de hacer una contribución significativa al desarrollo de políticas dentro de la ICANN, incluso si hablamos de políticas y procesos de la GNSO. Nunca, en mi experiencia de 13 años, nunca hubo una situación en la cual alguien diga: “No, no. No queremos escuchar a At-Large porque nosotros somos parte de la GNSO”. En este entorno la gente es respetuosa del trabajo. Si uno trabaja, va a tener una cantidad significativa de influencia en los grupos de trabajo.

También tenemos que lograr el consenso aproximado en temas clave con respecto a los grupos de trabajo. Los que participan en grupos de trabajo saben que hay que representar esos puntos de vista consensuados. Eso es parte de la participación en los grupos de trabajo. También tenemos que continuar avanzando y analizar. Después, esto va a dar como resultado que surjan nuevos temas y este grupo de trabajo se los va a presentar a la comunidad de At-Large. Va a preguntar cuál va a ser la postura y después va a llevarlos nuevamente a los grupos de trabajo pero siempre hablando en representación de la comunidad de At-Large. Mucha gente veo que dice: “Yo represento a At-Large pero

---

hablo en mi propia representación”. Me parece que es allí donde uno termina influyendo algunas cuestiones. Uno tiene que hablar en representación de At-Large. Siempre tenemos que hablar en esa calidad porque es así como representamos a los usuarios.

También formamos un equipo de políticas que Olivier también copreside. Tiene que ver con cómo nos relacionamos con el personal y allí llevamos a cabo debates en materia de políticas para poder lograr el consenso aproximado y cuando llegamos a la creación del consenso también generamos puntos para dialogar dentro de los grupos de trabajo. Siempre decimos: “Digan estas tres cosas a las personas cuando hablan con las personas. No importa dónde se encuentren. Ya sea en un grupo de trabajo o en un restaurante”. Esto tiene que ver con la argumentación que uno utiliza. Si se hace con más frecuencia, el impacto va a ser diferente.

También tomamos una primera decisión en cuanto a participar del embudo de comentarios públicos. Decidimos si vamos a comentar o no. si nadie, por ejemplo, objeta que no es necesario comentar, entonces simplemente no se comenta. Por lo tanto, hay que gestionar este proceso de comentarios públicos. Esto tiene que ver con traer a la gente pero también ayudarla a que atraviese este proceso y también asegurarnos de que vuelvan a los debates dentro de la comunidad de At-Large para que exista

---

consenso con respecto a los comentarios que se están desarrollando.

Ahora es como una especie de estilo libre. Todo es impredecible. Qué comenta la gente, sobre qué va a comentar, si es o no el momento apropiado para hacer el comentario en relación a los procesos que se están llevando a cabo. Me parece que es importante tenerlo en cuenta. Eso es todo lo que tengo que decir. No conozco las respuestas a estas preguntas. Podemos comenzar a debatirlas. Por supuesto, es momento de debatirlas nosotros.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Tenemos una lista de oradores significativa. Por ahora estoy yo, Alberto, Satish, Holly, Maureen y veremos quién más. No tenemos mucho tiempo por el momento. Vamos a tomarnos un minuto para cada intervención. Empezamos tarde. Por tanto, nos quedan unos 10 minutos nada más. Nos vamos a extender un poco. Si quieren cancelar el tema de políticas o el debate de políticas podemos avanzar. Yo preferiría disponer de algo del tiempo.

Yo tengo un breve comentario. Aunque estamos representando a gente de At-Large, nosotros también somos personas que pensamos. Yo participo en muchos grupos de trabajo y a menudo hago comentarios porque avanzo con los debates, con

---

cuestiones que no son solo cuestiones de usuarios pero me parece que sí contribuyo a un punto. No siempre uno da un punto de vista de At-Large porque tiene que dar su punto personal. Me parece que sería bueno no dejar de hacerlo.

JONATHAN ZUCK: Sí, pero creo que de otra manera también incrementaríamos la efectividad de la organización si somos coherentes y repetitivos con algunas cuestiones.

ALAN GREENBERG: Alberto tiene la palabra. Adelante, por favor.

ALBERTO SOTO: Voy a hablar en español. Muchas gracias por su exposición. Es muy importante para nosotros. Gracias por tu exposición. Muy clara. Coincido. Creo que hay un punto muy importante que tiene que resaltar nuestro sistema bottom-up que es ALAC member viene a las reuniones de ALAC a manifestar la expresión de su RALO. Para eso nosotros tenemos que recurrir a nuestra RALO y obtener esa información. El bottom-up no termina nunca de hacerse porque quizá nuestras ALS no van al usuario final. Nosotros somos los usuarios finales, porque tenemos el conocimiento. Esto lo estoy repitiendo siempre. Representamos los intereses de aquellos que ni siquiera pueden hablar porque si

---

hablamos de qué es la neutralidad de la red, no lo saben. Nosotros la tenemos que entender y defender ese punto.

Si nuestras ALS llegan hasta el usuario final, toman esa información, lo vengo repitiendo siempre, es la retroalimentación que necesita la RALO para darle al ALAC member, y el ALAC member venir a ALAC, y ALAC modificar o generar las nuevas políticas. Si no completamos ese ciclo, estamos, como yo digo en mi RALO, si ustedes no me dan información, yo voy a ALAC y voy a dar información personal, no de la RALO ni de la región. Eso no es bueno para nosotros y menos para los usuarios finales. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Nuestro próximo orador es Satish pero quisiera señalar que cuando hablamos de la participación de los procesos, no se limita únicamente a ALAC sino que todo el mundo puede participar en los procesos.

SATISH BABU:

Tengo dos comentarios rápidos. El primero es que la presentación fue muy útil. Hay algunas fases como la perspectiva única y la voz única. Los usuarios finales no son monolíticos. Hay mucha diversidad y potencialmente hay distintas opiniones que pueden provenir de la comunidad.

---

¿Cómo es contradictorio esto algunas veces? Hay algunas posiciones que muestran cierto juicio hacia un lado o hacia el otro. Esta es una pregunta.

Desde la perspectiva de política deberíamos intentar tener algo como un embajador de política de una comunidad de la RALO para que sea un defensor de una política en particular. A nosotros nos parece que es un gran desafío que haya más gente en el equipo de políticas. Es lo más significativo que enfrentan las RALO en este punto.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Voy a tratar de responder rápido. Creo que formar un consenso es difícil pero vale la pena. En otras palabras, como dijo Alan, va a haber oportunidades para hablar como individuo, tener una visión minoritaria y de nuevo creo yo que vale la pena para lograr un consenso y generar un punto de vista mayoritario a pesar de que hay distintas perspectivas. La perspectiva del usuario final se comunica efectivamente. Si todos estamos en distintas direcciones, es muy fácil ignorar a todos. Donde sea posible, debemos tratar de generar un consenso y tratar de representar ese consenso a la comunidad de ICANN en general y hacer lo que sea necesario para que ese proceso de consenso sea escuchado.

---

Respecto de la segunda pregunta, yo creo que algún embajador de política podría ser una parte muy útil de este comité de política. Me parece a mí que el comité de política puede ser una fuerza impulsora que monitoree y gestione el proceso de participación. Ya sea que se trate en grupos de trabajo o en comentarios públicos pero definitivamente necesitamos participación no solo en ese comité sino también más ampliamente y tener gente que se especialice en áreas en particular. Creo que eso sería muy útil porque no todos pueden saber todo excepto Alan, por supuesto, y lo estamos perdiendo.

ALAN GREENBERG:

Hace 12 años que tengo esta carrera y hay muy pocos casos en los que realmente tengamos opiniones muy distintas en At-Large. A veces hay una persona que está en desacuerdo con la amplia mayoría pero hay muy pocas cosas en los que hayamos tenido profundas diferencias. Vamos a ir a nuestro próximo orador y David Conrad está ahora con nosotros. Vamos a mirar un poco la agenda. Quizá tengamos que hacer algunos cambios. El siguiente orador es Eduardo.

EDUARDO DÍAZ:

Tengo algunos comentarios sobre la presentación, que fue muy buena. Voy a ser breve. Escucho sobre la política, el asesoramiento de política, los comentarios de políticas pero yo



---

creo que ALAC también comenta sobre el fellowship, por ejemplo, que pide comentarios, sobre el programa de fellowship. No tiene que ver con la política sino con algo que nosotros también hacemos. Creo que es algo que hay que incluir en nuestra perspectiva.

Otra de las cuestiones que noté es el hecho de que nosotros lo hacemos libremente. Cuando vemos el asesoramiento final, todos tienen un estilo diferente. Yo creo que parte del apoyo que necesitamos es alguien que sepa cómo escribir asesoramiento de política, que tome todos los comentarios, que los ponga en contexto porque no todos nosotros somos oradores que hablemos inglés. Eso es lo que pienso yo. Por último, quiero pasar a esta cuestión de política. ¿Cómo hago? Te llamo con eso.

ALAN GREENBERG:

Nuestro mandato no está restringido a la política únicamente. Creo que tenemos un argumento muy sólido de por qué nos ocupamos del programa de fellowship y por qué nos ocupamos de la rendición de cuentas de la ICANN a pesar de que no hay una conexión con el usuario. Es algo indirecto y no es solo la política. Vamos ahora a ir cerrando. Los próximos oradores son Seun y Holly.

---

JONATHAN ZUCK: Quiero decir algo muy breve. Quiero responder a lo que se ha dicho. Creo que la cuestión del idioma es algo a lo que le dedicamos bastante tiempo. yo no tengo todas las respuestas pero sí sé que hay una revisión del CCT y había ahí participantes que eran nativos de distintos idiomas en el equipo y cuando llegó el momento de la redacción, los que no hablaban inglés se retiraron del proceso y me parece a mí que encontrar una manera de escribir un borrador que sea después mejorado por alguien o en varios idiomas y que sea traducido como parte del proceso es algo en lo que tenemos que trabajar porque no queremos perder esas mentes solamente porque les preocupa cómo se ve el inglés que escriben porque es una pena. Eso es algo que tengo en mente y que estoy tratando de trabajar. Todavía no tengo la respuesta.

ALAN GREENBERG: Vamos a ir cerrando nuestra lista de oradores. Vamos quizá a cancelar o diferir la sesión de política de viajes. Me parece que esta es más importante. Tiene la palabra Sarah. Lo siento, Sarah.

SARAH KIDEN: Gracias, Alan. Gracias, Jonathan. Fue una buena presentación. Me gustó la parte donde usted habló sobre el principio de hablar por uno mismo.

---

JONATHAN ZUCK: No sé si entiendo la pregunta. Creo que los procesos en los que estamos involucrados normalmente son convenidos por la GNSO. La GNSO es quien establece la política para la ICANN y en teoría nosotros debemos simplemente dar asesoramiento a la junta después de que se desarrolle esa política. En la práctica, nosotros participamos en esos grupos, damos nuestros aportes. Lo que digo es que el ethos de la comunidad como un todo es tal que si uno está en el grupo, aparecer en las llamadas, hacer las tareas y participar activamente, si todo eso ocurre, la opinión es respetada, ya sea que uno esté o no esté en la GNSO.

HOLLY RAICHE: Nosotros tenemos una página de política. Quería mencionar eso. Yo sé que estamos hablando de la consistencia pero si todos supieran que hay áreas en las que le dedicamos mucho tiempo, es muy fácil encontrar qué es lo que dijimos anteriormente y si estamos hablando de la consistencia de la coherencia creo que debemos volver a la página de política para entender qué dijimos antes, en el pasado, y tomar una decisión para apoyar eso u otra decisión para decir: “Las circunstancias cambiaron y tenemos que cambiar la política y explicar por qué”. Gracias.

---

**HADIA ELMINIAWI:** Tengo un comentario breve. Quiero volver a su presentación donde estaba el embudo y ver dónde pone la parte del consenso. No sé si podemos ver esa diapositiva. Usted pone el consenso en ese embudo que presentó antes de la parte en la que nosotros nos embarcamos en la redacción y los comentarios en sí. Quisiera respaldar esto plenamente porque me parece fundamental presentar nuestra posición, generar la posición del comité primero antes de embarcarnos en la redacción de la declaración. Esto es muy distinto de lo que está ocurriendo ahora porque ahora el redactor, sea quien sea, pone primero lo que piensa y avanzamos a partir de lo que esa persona piensa.

**ALAN GREENBERG:** Si puedo responder, nosotros pedimos siempre comentarios en la wiki antes de que el redactor ponga sus pensamientos. Pocas veces tenemos alguna respuesta. Quizá puedan cumplir con la responsabilidad de escribir algo y expresar sus ideas y a lo mejor alguna otra persona lo puede leer pero hay que trabajar con otras personas que participan.

**JONATHAN ZUCK:** Quiero decir brevemente que muchas personas participan más fácilmente cuando pueden responder. Ser el primero que escribe un comentario sobre algo es algo muy difícil para la gente pero si uno pone algo es una especie de borrador al cual la gente puede

---

responder. Me parece que el proceso de desarrollo de políticas puede tener sentido comenzar con algo como esto. Es decir, esto es lo que pensamos como comité de política. Esta es la posición natural de At-Large, qué piensan ustedes. A partir de ahí, se puede comenzar a generar una política. Me parece que mucho de esto tiene que ver con el tiempo que se le dedica pero tenemos que impulsar igual ese proceso de lograr un consenso.

ALAN GREENBERG:

Si yo soy un redactor y nadie comentó, yo en general posteo mi borrador como un comentario, no en un recuadro que dice: “Esto ahora está escrito en piedra”. Es una cuestión de cómo uno lo presenta, a pesar de ser uno el redactor. Yrjö.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Estoy muy a favor de dedicar más de nuestro tiempo a tratar de generar un consenso antes de presentar nuestros puntos de vista en el grupo de trabajo. Esto no tiene necesariamente que ser un consenso de un modo muy detallado. Incluso si tenemos esos denominadores comunes más bajos entre nuestro grupo, quizá esto sea mejor que un conjunto de voces individuales.

ALAN GREENBERG:

Perdón. Si la pregunta estaba dirigida a mí, me la perdí.

---

JONATHAN ZUCK: Sí, creo que tenemos que tener un consenso antes de enviar a la gente al mundo a trabajar en sus grupos.

ALAN GREENBERG: En un entorno ideal, sí.

JONATHAN ZUCK: Eso es lo que queremos lograr. Estamos tratando de generar ideales. Es como el GDPR. No se va a implementar en las empresas europeas en los próximos 50 años siquiera.

ALAN GREENBERG: David Conrad ya está en la sala. Vamos a pasar al KSK. Cuando David termine vamos a volver a la parte de política o si no, a la discusión sobre los lineamientos de viajes que íbamos a tener hace un rato. De nuevo le doy la bienvenida a David Conrad. Nos va a contar dónde estamos, qué sabemos y cualquier otra cosa que queramos saber en relación con la KSK.

DAVID CONRAD: ¿Dónde estamos? En Panamá. ¿Qué sabemos? Todavía estoy tratando de averiguarlo. Muchas gracias por esta oportunidad de hablar con ustedes hoy. Les voy a dar una breve actualización sobre el estado del proyecto de traspaso de la KSK. Creo que sigo

---

siendo David Conrad. Soy el CTO de ICANN. Vamos a la próxima diapositiva. Ese no soy yo.

Este es el cronograma de traspaso de la llave de la KSK raíz. Estamos en este momento en el medio de informar a la comunidad y darle feedback durante esta reunión ICANN 62. Hemos tenido varias presentaciones ya sobre el traspaso de la KSK. Como ustedes seguramente saben, hemos pospuesto el traspaso de la KSK en septiembre del año pasado. Revisamos un plan y presentamos los comentarios. Luego tuvimos una sesión de feedback comunitario en Puerto Rico. Terminamos el periodo de comentario. Recibimos, si no recuerdo mal, un total de 14 comentarios. Procedimos luego con el plan, tal como estaba escrito.

Tuvimos la intención de que en mayo haya una resolución para que la junta directiva avance. Creo que esa resolución es parte de una agenda consensuada. Avanzamos en otras cuestiones que intentamos hacer en Vancouver, en el taller que hicimos en mayo por las discusiones del GDPR pero sí logramos una resolución de la junta directiva para pedirle al RSSAC, SSAC y el RZERC que nos den un plan y nos den comentarios. Estamos en el proceso. Hemos recibido varias preguntas de SSAC y también algunas preguntas del RZERC. Esperamos la respuesta de esos organismos.

---

El 10 de agosto nosotros anticipábamos tener el feedback de todos los comités. Vamos a revisar el plan sobre la base de esa retroalimentación. Luego vamos a tener el plan final que vamos a presentar ante la comunidad. Estamos anticipando que la junta nos dé una resolución en su taller de Bruselas en el mes de septiembre para poder así también continuar y, si todo esto va bien, vamos a comenzar a utilizar la nueva KSK que ya está implementada en una gran cantidad de resolutores pero todavía no es posible para nosotros verificar en cuántos resolutores está implementada por la forma en que funciona el DNSSEC hasta que podamos efectivamente implementar la llave el 11 de octubre de 2018.

Básicamente vimos todo esto. Creo que una de las cosas que podemos decir es que en este momento estamos publicando una imagen general de las imágenes de los anclajes de confianza. Los servidores raíz prácticamente todos ahora están brindando datos. Estos son los datos de la RFC 8145 para recordarle a la gente que esta RFC 8145 contiene anuncios realizados por resolutores que han implementado una nueva especificación a la fecha abril 2017. La mayoría de los resolutores de código abierto soportan nuestra RFC 8145. Hay uno que no lo hace. En cierta medida, Microsoft es el resolutor más común del planeta pero los resolutores que nosotros hemos visto en los



dominios públicos Bind, Unbound, CZNIC sí cumplen con la RFC 8145.

Como mencioné antes, nosotros hicimos un comentario público y ya está completado. Hubo 20 comentarios, no 14. Hubo también un par de comentarios donde se sugirió que debemos esperar hasta que haya más información disponible. El plan operativo del traspaso se realizó en función de estos comentarios. La RFC 8145, si ustedes quieren ver los datos que hay en esa RFC pueden aquí verlo en esta URL que está aquí. También estamos recolectando las direcciones IP fuente de esos datos. Esos serían entonces los resolutores que están consultando a los servidores raíz con la 8145. No se trata de una máquina de usuario final sino de resolutores que ya están frente a las máquinas de los usuarios finales.

En este gráfico vemos dónde estamos en términos del porcentaje que indica la línea negra de resolutores que están anunciando la KSK 2010. La línea verde es la cantidad de fuentes que están reportando datos de anclaje de confianza. Estamos llegando a unas 180.000 direcciones IPv4 a diario. La línea roja indica las fuentes de los que reportan solamente KSK 2010. Son unos 20.000. Ahora estamos en alrededor del 10% de los resolutores que parece que están mal configurados, lo cual es un número alto. Es más alto de lo que era cuando decidimos posponerlo. No es un problema muy importante para nosotros

---

ahora de lo que lo era en aquel momento porque tenemos una idea más clara de lo que está ocurriendo.

Estamos haciendo comunicación continua, todo lo que podemos. Continuamos haciendo muchas presentaciones. Hemos escrito artículos que muestran muchos otros lugares. También a sugerencia de algunas personas de Japón estamos preparando una encuesta de alistamiento y estamos a punto de enviarla a los sistemas autónomos principales, los 1.000 principales en el mundo, que nos están mostrando evidencia de validación de datos recolectados por APNIC. Sería bueno poder tener datos para que la gente pueda ir respondiendo a la encuesta pero esa no es la meta central. La meta principal es aumentar la conciencia para que sea así una forma que esperamos que los administradores de DNS que reciban la encuesta digan: “Bueno, sí, quizá tenga que mirarla”.

Como dije, si hay gente que responde las encuestas y recibe los datos, eso estaría muy bien pero eso no es crítico para lo que queremos hacer ahora. También estamos en el proceso de investigar y documentar cuán populares son los validadores que reaccionan cuando hay cambios en el anclaje de confianza. Es decir, cuáles van a ser los tiempos, cuándo empiezan a ocurrir las fallas de validaciones en relación con el caché. También anticipamos algunas preguntas que el SSAC, RSSAC o RZERC puedan tener respecto de la implementación. Como dije, RSERC

---

está haciendo algunas preguntas informales y esperamos ver el plan revisado. Yo espero poder ver los comentarios finales de ellos a tiempo para revisar el plan y que esté disponible para el próximo periodo que comienza el 10 de agosto.

Pensé que había una diapositiva más. La razón por la que nos sentimos más cómodos ahora para el traspaso de la KSK es que con la ayuda de otros, especialmente de la comunidad, hemos hecho unos cuantos análisis respecto de por qué estamos viendo los números que vemos. Al parecer, hay una parte importante de las direcciones únicas de IP que estamos viendo que son el resultado de una implementación específica de VPN que tiene un código duro dentro de su VPN. Cualquiera que esté usando ese VPN se va a conectar a la red con una dirección IP única, si se conecta desde un hotel o algo por el estilo.

El anuncio de KSK 2010 va a ser enviado desde esa dirección de IP única. Lo que estamos viendo en una buena proporción es que hay evidencia de que la VPN se implemente en el planeta. Si volvemos a la diapositiva donde está el gráfico, por favor. Alrededor de mayo 2018, el proveedor implementó una nueva versión del software y estamos empezando a ver una reducción en la cantidad de direcciones IP únicas que estaban consultando servidor raíz con el RFC 8145.

---

También al trabajar con APNIC estamos un poco más cómodos porque estamos tratando de correlacionar a las consultas de los datos 8145 que recibimos en la raíz. Esa es la información que recolectó la gente de APNIC utilizando una plataforma de investigación de Google Ads. En base al sistema de APNIC que mantiene Geoff, allí se indica con cierta extrapolación que aproximadamente 0,5% de los resolutores hoy van a ser negativamente impactados por la implementación del traspaso.

Cuando preparamos los lineamientos para la implementación del traspaso allí se indicó que un nivel aceptable de fallas sería el 0,1% de los usuarios finales. Es decir, 0,5% es por supuesto menos que el 1%. Desde ese punto de vista, los lineamientos comunitarios tienen que estar listos cuando el plan original esté listo para avanzar. También hay una creencia de que los resolutores que actualmente están configurados para la KSK 2010 no estén frenando una gran cantidad de usuarios finales porque hay muchos datos que Geoff Huston está recolectando donde se ve que la gran mayoría de los usuarios finales de DNSSEC están utilizando los resolutores operados por Google o Cloud Flare o Quad9 o VeriSign o Cisco y estamos confiados en que todas estas personas van a poder manejar el traspaso efectivamente.

Ahí es donde estamos ahora. Como dije, estamos esperando los aportes del SSAC, RSSAC y RZERC. Estoy seguro de que vamos a

---

poder generar un plan para presentarlo a la junta, para que emita una resolución. Si todo esto va bien, la Internet no va a dejar de funcionar el 11 de octubre de 2018. Espero poder responder alguna pregunta que ustedes puedan tener.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Esta es una historia menos aterradora que la que escuchamos hace unos meses. Tengo una pregunta. Usted dijo que Microsoft no está implementando la regulación RFC 8145. Hay mucha gente de Microsoft aquí. Incluso personal sénior. ¿Alguien habló con ellos?

DAVID CONRAD:

Tuvimos algunos debates a nivel operativo. Hay algunas cuestiones en Microsoft que llevan mucho tiempo. El personal así no los dijo. Están pensando en hacer el traspaso dentro de unos 18 meses aproximadamente. Incluso si hicieran la implementación rápidamente los resultados no se verían hasta dentro de 18 meses.

ALAN GREENBERG:

Es una respuesta bastante concreta. ¿No se puede tratar como un bug?

---

DAVID CONRAD: Esto lo que dice Microsoft. No están conformes con tratarlo de esa manera.

ALAN GREENBERG: Veo que quiere tomar la palabra Ricardo y John. Adelante, Ricardo.

RICARDO HOLMQUIST: Voy a hacer mi pregunta en español si no le incomoda.

ALAN GREENBERG: Vamos a colocar el cronómetro en dos minutos pero vamos a hacer las intervenciones de un minuto.

RICARDO HOLMQUIST: Tengo cuatro preguntas. La primera es qué podemos hacer los usuarios finales a los que representamos y las ALS aquí para ayudar a conseguir quién cumple y quién no cumple. La segunda pregunta que tengo es .05% de los usuarios del mundo pueden ser 15 o 20 millones de usuarios. Eso es todos los usuarios de mi país, por ejemplo. Creo que es uno de los países que puede ser un problema. Quiero relacionar que tiene que ver una cosa con la otra. Si son usuarios, si son servidores, si son qué.

La tercera decía que muchos de nosotros utilizábamos para resolver Cloud Flare o Google o cualquiera de ellas pero cada día

---

más utilizamos teléfonos móviles y en los teléfonos móviles es muy difícil cambiar el resolutor. Dependemos de lo que tenga la compañía telefónica. Creo, por ejemplo, que la de mi país que tiene 15 millones de usuarios es una de las que van a tener problemas. ¿Cómo llegamos a esas compañías? [inaudible] las preguntas. Gracias.

DAVID CONRAD:

En cuanto al porcentaje, es 0.5%. Es menos del 1%, teniendo en cuenta el análisis que hizo APNIC y algunas extrapolaciones, que también se hicieron. En cuanto a lo que podemos hacer respecto de los usuarios finales, es un poco limitado lamentablemente. El desafío es ver si hay algún sistema mediante el cual el usuario final pueda consultar la configuración del DNS dentro de un resolutor pero hay una propuesta que se está elaborando en el IETF que es el KSK Sentinel en el cual el usuario final podría enviar una consulta a los resolutores a fin de obtener información asociada con la configuración de la KSK. Generalmente esto no está disponible por el momento. Todavía el estándar de esta regulación no se finalizó. Hay algunos resolutores pero no se ha visto ninguna implementación significativa en esta etapa.

Tampoco vamos a ver, creo yo, al menos en el próximo año una implementación significativa al respecto. Desafortunadamente,

en este momento, en este punto del tiempo la única forma para determinar si el resolutor tiene la configuración de la KSK correcta es observar la configuración del resolutor, lo cual no es generalmente posible para un usuario final. En algún punto hemos considerado en nuestro plan sugerir a los usuarios finales que simplemente llamen a su ISP para verificar o para pedirles que verifiquen a los ISP si tienen la configuración correcta de la KSK. Esto está dentro de la comunidad de los ISP. Se ha sugerido. También se dice que esto se ve como algo bastante antagonista porque van a empezar a recibir muchísimas llamadas telefónicas, lo cual va a resultar en un incremento del gasto en sus sistemas de atención al consumidor. También hay que tener en cuenta el DNSSEC, si tienen el DNSSEC. Allí los usuarios pueden determinar si se está utilizando o no el DNSSEC pero la misma comunidad dice que si hacemos eso entonces vamos a estar penalizando a quienes están haciendo lo correcto porque esto se va a hacer instantáneamente cuando se comiencen a recibir las llamadas de las personas que piden que se active esto y que se configure correctamente. Básicamente van a decidir desconectar a las DNSSEC para evitar recibir tantas llamadas telefónicas.

Esto de Sentinel está disponible. Habrá quizá algo que los usuarios finales puedan hacer de forma constructiva pero desafortunadamente esto se ve como una especie de defecto por



---

varias personas. En esta etapa los enfoques que se están tomando para poder avanzar al respecto con respecto a los usuarios finales se puede decir que pueden pedir a los ISP que participen en actividades que tengan que ver con las DNSSEC, simplemente para estar al tanto de las DNSSEC. Digo esto con cierta animadversión porque la comunidad de ISP se pone nerviosa cuando uno les dice a los usuarios finales que tienen que hablar con los ISP.

La tercera pregunta, sí, la recuerdo. Sí. En muchos casos los dispositivos móviles, los teléfonos, los dispositivos que usan los usuarios utilizan los resolutores configurados por los ISP y los ISP controlan esto. Puede ser muy dificultoso en muchos casos cambiar los resolutores dentro de los dispositivos. Es importante mencionar que ahora la cantidad de personas que está habilitando el DNSSEC es bastante alta y esto va a impactar en los usuarios finales y el impacto va a ser en un 25% de los usuarios aproximadamente. El número de resolutores que han habilitado el DNSSEC es bastante bueno en comparación con un pequeño número de otros grandes resolutores que no. Oficialmente, los porcentajes resultan altos.

Hay un nombre de dominio que se puede consultar que si uno obtiene una respuesta, eso indica que la validación del DNS está activada y si se puede hacer esto en un teléfono móvil, por ejemplo o en algún otro dispositivo, allí se puede saber si el

---

resolutor que se está utilizando ha aprobado o tiene la DNSSEC habilitada. Si quieren, les puedo brindar ese sitio.

ALAN GREENBERG: Dice que si se obtiene respuesta, la DNSSEC está habilitada.

DAVID CONRAD: Si reciben una respuesta, quise decir que la DNSSEC no está habilitada. Creo que es dnssec-fail.org o algo similar. Lo voy a verificar y se lo voy a hacer llegar.

ALAN GREENBERG: Ya hemos distribuido en algún momento esa información.

DAVID CONRAD: Si están utilizando algún dispositivo móvil y quieren saber si está la DNSSEC activada, en el caso de las compañías telefónicas por ejemplo a gran escala definitivamente si no están utilizando el DNSSEC van a recibir este tipo de encuestas y van a poder informar si la KSK está funcionando o no y si no, van a tener que tomar los pasos necesarios.

ALAN GREENBERG: Gracias. Tiene la palabra John y luego Tijani.

---

**JOHN LAPRISE:** Gracias, David, por la presentación. En la última reunión de la ICANN hablamos de un riesgo. Esto lo obtuvimos de su presentación. También de otras presentaciones. Se habló de los riesgos y que los riesgos fueron disminuidos. Esto definitivamente satisface varias de mis inquietudes. Muchas gracias por la presentación.

**DAVID CONRAD:** Dije que el riesgo está más controlado que antes. No dije que lo hemos controlado completamente pero que ahora tenemos un mayor entendimiento de la cuestión. Sabemos qué ocurre dentro de este universo con más exactitud.

**ALAN GREENBERG:** A ver, 0,05% de los usuarios finales representa unos dos millones y estos están distribuidos en todo el mundo. Con lo cual, esto impacta a varios países también. Tijani, tiene la palabra.

**TIJANI BEN JEMAA:** David, tengo dos preguntas. Una quizá sea una pregunta tonta pero tengo que hacerla. Voy a comenzar con la siguiente. Usted acaba de decir que no hay forma de que el usuario final sepa qué resolutor se está utilizando y si está actualizado para poder cumplir con el traspaso. A mí se me dijo anteriormente que existe una herramienta muy sencilla que se implementó y que se

---

puso a disposición de la gente para saber si los resolutores están actualizados. Ahora usted nos dice que esto no es así, que no existe ninguna herramienta. Me confunde un poco. Es una pregunta un tanto tonta, lo sé.

DAVID CONRAD:

No hay forma de que un usuario final pueda determinar si la nueva KSK ha sido configurada en el resolutor. La forma en la cual funcionan las DNSSEC es que hay una clave firmada por la KSK que se utiliza para firmar la zona raíz. Hay solamente una serie de firmas, un conjunto de firmas porque existen ciertas restricciones en la respuesta. También hay una forma en la cual se puede determinar si el DNSSEC está habilitado en el resolutor y esta era la idea pero no hay forma actualmente de determinar si el anclaje de confianza está configurado dentro del resolutor a menos que uno tenga acceso a la configuración de ese resolutor.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias. La segunda pregunta es la siguiente. Tiene que ver con el 0,05%. Yo llegué tarde así que quizá ya lo respondió pero cómo llegaron a esta cifra. Muchos decimos que nunca vamos a poder definir ningún tipo de cifra para decir: “Esta es la cantidad de resolutores que no van a estar habilitados para el nuevo traspaso de la KSK”.

---

DAVID CONRAD: Básicamente lo que sucedió fue esto. Se hizo un estudio dentro de APNIC que tiene una plataforma de investigación basada en Google y ellos trabajaron con mi equipo y comenzaron a comparar las diferentes fuentes, las direcciones de IP, lo que se veía en sus actividades y las comparamos con los datos que teníamos en el RFC 8145 y lo que se hizo fue hacer una extrapolación de estas cifras que derivó en este 0,05% de usuarios finales que iban a ser impactados por todo esto. Este análisis se plasmó en un documento que se publicó. Al menos sé que está publicado en el sitio web del investigador del proyecto pero seguramente las puedo poner a disposición de ustedes si les interesa tener el estudio.

ALAN GREENBERG: Gracias.

DAVID CONRAD: Es un placer para mí estar con ustedes. Muchas gracias por el tiempo.

ALAN GREENBERG: Gracias. Nos quedan 10-12 minutos antes del receso. Podemos volver al tema de las políticas. Podemos dedicar algo de tiempo

---

a hablar de los viajes. ¿Qué les parece? ¿Qué hacemos? Si no quieren hablar de los viajes vamos a tratar el tema en otro momento. Hay un espacio wiki, una página wiki en la que estamos aceptando comentarios. ¿Alguien quiere acotar algo? Quien tome la palabra, vamos a hacer lo que digan. Viajes. Hay dos personas que dijeron que hablemos de viajes. Vamos a hablar de los viajes entonces.

Para resumir, hay unas pautas preliminares nuevas que se publicaron. Están abiertas a comentario público. No son muy diferentes a las que había anteriormente. Hay ciertos cambios. Hay algunas aclaraciones. Las anteriores eran un tanto obsoletas y ya no se aplicaban. Yo hice algunos comentarios. Judith hizo comentarios. No sé si alguien más efectuó comentarios sobre la página. Nosotros nos quejamos bastante dentro del grupo y también en los grupos en la ICANN en general sobre el problema que hay con el tema de los viajes. Esta es la oportunidad de decir algo para cambiar algo a través de los comentarios porque no queda del todo claro pero podemos trabajar con esto. Si nosotros no hacemos comentarios en este momento, no vamos a tener ningún fundamento para quejarnos luego.

Si a ustedes les parece que hay algo en relación a los viajes, incluso si no está mencionado en las pautas pero a ustedes les parece que hay algo que les molesta o que les causa ciertos problemas, esta es la oportunidad, este es el momento para

---

solucionar esas cuestiones. Hay cosas que están fuera de nuestro control. La ICANN está haciendo mucho esfuerzo por el tema de las visas. Podría decir con cierta garantía que estos problemas van a aumentar. No vamos a mejorar esta situación sino que cada vez va a haber más y más restricciones porque es así como funciona el mundo. Quizá dentro de 30 años todo sea absolutamente diferente. No vamos a predecir ni siquiera los próximos años.

Hay ciertas cosas que la ICANN no puede controlar. No podemos decir que la ICANN va a ir a países donde no haya problemas con las visas porque creo que no queda ningún país donde no haya problemas con visas. Si hay algo que la ICANN puede hacer es momento de comentarlo ahora. Los insto a todos a que si hay algo que les molesta en cuanto a estas prácticas en materia de viajes, que lo expresen, que lo digan ahora porque si no se expresan ahora después no vamos a tener fundamentos para seguir quejándonos o para quejarnos. Quiero escuchar comentarios específicos. Hadia tiene la palabra.

HADIA ELMINIAWI:

Yo no quiero hablar sobre cosas que me molestan. No tengo el documento en la pantalla pero recuerdo que tenía algunos comentarios con respecto al tema de las visas y decía, por ejemplo, que el solicitante tenía que tener la visa dos semanas

---

antes de la reunión si él o ella tiene una aprobación de la embajada, tiene que tenerlo una semana antes de viajar. Esto no es lo que sucede en realidad. A veces tenemos participantes o asistentes que obtienen las visas uno o dos días antes incluso de la reunión. Es un hecho. Esto es así.

Por ejemplo, yo conozco a dos participantes que están en esta reunión que obtuvieron la visa dos días antes de viajar. Sé que muchas personas que viajan de ciertos países, especialmente de los países africanos y también algunas otras áreas que quizá no conozco pero yo hablo de África, les resulta difícil en la mayor parte de las oportunidades obtener visas. Tiene que ver con la logística. Quiero comentar sobre la logística y sobre las restricciones que se ponen allí porque si se aplican estas restricciones vamos a restringir la participación también.

ALAN GREENBERG:

Cuidado con lo que se desea. Nosotros comenzamos a planificar el viaje el sábado, por ejemplo. Empezamos a hablar en realidad del viaje el viernes y lo planificamos recién el sábado. Sí. Si nosotros por ejemplo hacemos esto y si tienen la visa antes de viajar, van a llegar. Hay mucha gente que incluso tiene visas un día antes de que empiece la reunión. Se están poniendo metas realistas. Hay un ítem en el orden del día para hablar del viaje a Barcelona. También para hablar con las personas correctas. Creo



---

que están siendo bastante flexibles y están también pagando tarifas muy altas para traer a ciertas personas. Tenemos que ser también agradecidos con esto. Hay que tener cuidado con lo que uno pide.

HADIA ELMINIAWI: Estoy de acuerdo con usted pero lo que yo quería decir es que no se aplica pero que sí está contenido en el documento. Entiendo. Hay cuestiones que suceden como esta que pasan simplemente.

ALAN GREENBERG: El tema es que aunque esté en las pautas ya establecidas, hay mucha gente que las va a ignorar y eso también nos causa problemas significativos. Siguiendo orador. Hay varias personas que decían que iban a hablar de viaje pero no veo que nadie haya levantado la mano para hablar. Alberto, adelante por favor. Después vamos a pasar al tema de políticas.

ALBERTO SOTO: El caso es el siguiente. No sé si va a tener relación dentro de viajes o dentro de otra parte. Es particular para aquellos viajes, por ejemplo, que se hacen a través de CROP. ICANN como siempre maneja los tiempos de ese viaje, entrada, salida. El tema es la reserva de hoteles y el per diem. Por eso pregunto, si va a estar dentro de este tema o no. normalmente hay determinados

---

países en esos viajes donde el per diem no alcanza porque nos alojan en hoteles muy caros. Realmente está bien, perfecto. Yo preferiría ir a hoteles más baratos pero que pudiera comer mejor o comer, porque en algunos hoteles no se puede ni comer con el per diem. No sé si es en este punto o adónde pero en algún momento vamos a tener que trabajar este tema. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Es un comentario muy válido que podemos hacer pero que no está directamente relacionada con las pautas de las que estamos hablando.

JUDITH HELLERSTEIN:

Yo creo que también podríamos explicar un poco mejor la información a la gente para que encuentren la información de manera más sencilla pero también me parece que tendría que haber un plazo en relación a las visas. Si se puede o no obtener una visa dentro de determinado plazo de tiempo, para que cuando la gente venga a las reuniones no cancelen a último momento y la ICANN pierda el dinero. Creo que tendría que haber un plazo, un límite de tiempo para obtener las visas, para que todo el mundo pueda participar.

---

ALAN GREENBERG: No tengo las estadísticas pero no recuerdo muchos casos en los cuales no se pudiera reasignar un lugar de viaje si no había una visa disponible.

JUDITH HELLERSTEIN: No necesariamente tiene que ver con At-Large. Esto sucede en realidad en toda la organización. Quizá sea un comentario a tener en cuenta para poder hacerlo.

ALAN GREENBERG: Si lo hacemos, algunas de las personas que viajan no van a poder viajar, si establecemos un plazo para las visas. Yo recuerdo muchas oportunidades donde se canceló un viaje, por ejemplo, y se pudo reutilizar. Podemos hacer un comentario si quieren pero no me parece que sea útil para nosotros implementar eso.

Solamente nos quedan tres minutos. No vamos a abrir la parte de políticas sino que vamos a ir a almorzar. Nos vamos a encontrar de nuevo, creo, a las 13:30. Hay un evento durante el almuerzo, si no recuerdo mal.

GISELLA GRUBER: Sí, Alan, es correcto. El Open House de LACRALO es desde las 12:15 hasta las 13:15. Nos volvemos a encontrar aquí a las 13:30 para la sesión de trabajo parte cinco. Los sándwiches están ahí.

---

Vamos a esperar ahora a que venga más gente de LACRALO. Seguramente van a venir otros varios para las 12:15. Los invitamos.

ALAN GREENBERG: ¿Quién está invitado?

GISELLA GRUBER: ¿A los sandwiches?

ALAN GREENBERG: Se pueden dar dos respuestas. ¿Quién no puede ir a buscarse un sándwich?

GISELLA GRUBER: Traté de ser sutil pero voy a ser más directa. Quizá si podemos esperar a que las personas de LACRALO lleguen aquí a la sala, porque está bajo su patrocinio. Esto es inicialmente para LACRALO. Quizá podamos esperar a que venga la gente de LACRALO.

ALAN GREENBERG: Gracias, Gisella. Gracias a todos. Los vemos a ver aquí en unos minutos si eligen quedarse. Nos vamos a reunir nuevamente entonces a las 13:30.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**