
ПАНАМА — заседание для рассмотрения темы, представляющей особый интерес: Проверка RDS-WHOIS2
Четверг, 28 июня 2018 года, 17:00 – 18:30 по EST
ICANN62 | Город Панама, Панама

АЛАН ГРИНБЕРГ (ALAN GREENBERG): Приветствую вас на отчетной сессии группы по анализу RDS-WHOIS2. Меня зовут Алан Гринберг. Я являюсь председателем группы по анализу. Со мной в дискуссионной группе несколько наших членов плюс Сьюзан Кавагучи, которая также входит в число заместителей председателя.

Пожалуйста, покажите первый слайд. Итак. Большое спасибо.

Планировалось, что нажатие на кнопку модернизирует этот процесс, но увы, это, кажется, не работает.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Сделайте еще одну попытку.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Отлично. Большое спасибо. Сегодня мы запланировали настоящий вихрь, очень быстрый обзор, по сути, вопросов, которые мы изучали в группе по анализу. Группа по анализу приступила к работе восемь месяцев назад. Мы рассмотрим хронологию подробнее. И мы рассмотрим темы, которые мы

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя данная расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

там анализировали, пытались понять, поставить цели, выбрать методы, а также общие результаты нашей работы в каждой области и необходимость в предоставлении рекомендаций с нашей стороны.

Надеемся, что сможем завершить презентацию еще в первой половине сессии и вторую посвятим вопросам и ответам.

Группа по анализу состоит из 11 человек, то есть это относительно немногочисленная группа по анализу. В связи с присутствием представителей ALAC, GAC, GNSO и Правления ICANN другие части организации решили не участвовать в проверке, что отчасти объясняет малочисленность группы.

Так, мы немного опережаем график.

Я думал, что было несколько слайдов. Нет, хорошо.

Итак, есть ряд вопросов, которые были... связаны или с уставом для первого пункта, или были предложены сообществом в ходе нашей работы, которые мы решили не рассматривать. Кажется, слайды идут не в том порядке. Извините, мне придется их все просмотреть, так как, похоже, трех слайдов здесь не хватает.

ЭРИКА МАНН (ERIKA MANN): Вы потеряли слайды?

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Кажется, чего-то не хватает. Хорошо. К счастью, передо мной лежат копии.

Наверное, мы пойдем вперед и посмотрим... не знаю, как они могли перепутаться. Хорошо. И вот я уже провел половину презентации.

Хорошо. Не хватает слайдов. Итак, давайте просто их пропустим. Я надеюсь, что презентация привязана к сессии.

Извините, я надену очки.

Целью проверки была оценка... основной... в основном, проверка в целом для оценки последствий реализации рекомендаций WHOIS и оценки, в какой степени, собственно, речь о рекомендациях WHOIS₁, и оценки, в какой степени они были реализованы и насколько были эффективны. Первая группа по анализу сформировала ряд рекомендаций, и наша первая задача состояла в том, чтобы выяснить, последовали ли ICANN рекомендациям первой группы по анализу.

Мы рассмотрели все изменения во WHOIS и выявили значительное количество изменений, наиболее часто связанных с PDP и другими мероприятиями с момента начала работы последней рабочей группы по анализу WHOIS. Нам

было поручено оценить, по сути, насколько эти остальные изменения повлияли на эффективность WHOIS, и нужно ли нам делать новые рекомендации уже на этот счет.

Есть ряд вопросов, которые были... связаны с уставом, в первоначальной проверке документа «Подтверждение обязательств», и с новым уставом, так как проверка перешла в устав с... когда был изменен порядок обеспечения подотчетности. Нас попросили оценить, насколько WHOIS обеспечивает легитимные потребности правоохранительных органов; способствует ли она доверию потребителей, и еще новый момент, добавленный в устав: обеспечивает ли она защиту данных о владельцах доменов.

Мы тщательно изучили все поставленные вопросы, а также добавили еще две вещи. Это было на слайде 7. А вот и слайд 7.

СЬЮЗАН КАВАГУЧИ (SUSAN KAWAGUCHI): Это мой слайд 7.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Не могли бы вы развернуть свой агрегат, чтобы все видели, что пропускают?

[Смех]

От себя мы решили добавить такую вещь, как оценка эффективности контроля исполнения договорных обязательств... простите. Я собственный почерк не могу разобрать в этих очках... как оценка эффективности и прозрачности обеспечения ICANN соблюдения существующей политики посредством контроля исполнения договорных обязательств.

И последний пункт, который мы пока не выполнили, дает ли нам устав право рекомендовать Правлению изменение устава. В смысле, если мы найдем в уставе моменты, которые нам кажутся нелогичными и в будущем не должны реализоваться на практике, то мы должны... мы можем сделать рекомендацию. Именно этим мы будем заниматься ближе к концу.

СЬЮЗАН КАВАГУЧИ: Просто надо было дождаться, пока она загрузится.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Может, стоит начать эту сессию с начала.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Просто продолжайте.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Я пытаюсь, но теперь мой пульт перестал работать. Что называется последний день. Хорошо. Давайте не будем использовать пульт, и я буду просто говорить «следующий слайд». И у нас есть несколько присоединившихся из числа персонала в конце зала.

Хорошо. Мы решили не делать ряд вещей. Одна из них — в уставе. Другие — это вопросы, предложенные сообществом, когда мы начинали анализ. Один из... тот, который в уставе, что нам следует проанализировать указания ОЭСР по поводу конфиденциальности данных и транспортировки данных. Мы решили этого не делать по ряду причин.

Во-первых, сейчас эти указания несколько устарели. Мы уже тогда начали сагу с GDPR, и мы знали, что по большей мере ICANN не соблюдала ни одно из них, и все должно было измениться. Так что нам показалось довольно бессмысленным проводить это мероприятие, раз оно, по сути, не было... не привело бы к созданию полезных рекомендаций с нашей стороны.

Также по ходу было предложено проанализировать протокол RDAP, протокол существующей WHOIS, провести всесторонний анализ того, какие последствия для нас будет носить GDPR, и проанализировать реализацию GDPR.

Первые два предложения показались бесполезными. Опять же, существующий протокол WHOIS, его же скоро не станет. Протокол RDAP был разработан IETF, и мы посчитали, что не обладаем экспертными знаниями в этой области, чтобы оценивать какие бы то ни было протоколы. И последние пункты, опять же, были... GDPR были такой вещью, которая обязательно бы трансформировалась на протяжении всего существования нашей группы по анализу. И нам показалось непрактичным делать это в тот момент.

Следующий слайд, пожалуйста.

Мы постарались использовать в работе передовые методики, так что все, что мы делаем, полностью открыто. Все листы рассылки открыты. Все совещания открыты. Кто угодно может наблюдать и задавать вопросы и так далее.

Мы стремимся делать все на основании консенсуса, свести к минимуму голосование или даже опросы, которые мы проводим. Мы стремимся вести работу, опираясь только на факты. Так что мы провели много брифингов, получили огромный вклад от организации ICANN. А мы... мы делаем или будем делать все от нас зависящее, чтобы сформулировать рекомендации, которые, мы считаем, улучшат ситуацию, будут реализуемыми и измеряемыми.

Следующий слайд.

Это список, просто наш список неотложных дел. Первые пункты в нем — это рекомендации от первой группы по анализу WHOIS, тогда было 16 рекомендаций. Мы разбили их на группы и поручили рассмотрение разным подгруппам из членов группы по анализу. В каждой подгруппе был докладчик и примерно еще два – четыре члена. И получив задание провести анализ, провести начальный... составить первоначальный отчет и утвердить его в группе по анализу, мы сейчас на том этапе, когда большая часть проектов отчетов уже составлена. И группа по анализу... группа по анализу в целом только начала их обрабатывать и изучать.

Следующий слайд. Следующий слайд, пожалуйста.

Мы пропускаем много названий. Там указаны URL для самых интересных аспектов, если хотите, взгляните на них потом.

Говоря кратко, группа по анализу была сформирована в июне. В октябре мы провели первое совещание, очное совещание. Еще раз мы встречались в апреле. И еще раз встретимся в конце июля. Мы намерены, и мы уверены, что так и будет, на июльском совещании уже окончательно оформить свой проект отчета, если говорить про его содержание... мы уделим еще немного времени, чтобы физически его хорошо

оформить... но большую часть своих рекомендаций мы уже включим в него и предоставим это все для общественного обсуждения.

Период общественного обсуждения завершится... будет длиться с августа, сентябрь, закончится в октябре, незадолго до конференции в Барселоне. Мы планируем... мы надеемся, что уже как минимум закончим первоначальный анализ комментариев, и мы будем с нетерпением ждать встречи с членами сообщества и, быть может, открытого заседания... мы это пока не обсуждали... в Барселоне. И мы планируем представить итоговый отчет незадолго до конца этого года. Следующий слайд.

Просто замечание, вы сейчас видите незаконченную работу. Мы будем делать какие-то замечания по ходу, по каким аспектам мы считаем, что достигли консенсуса или не достигли. Еще по ходу мы будем отмечать ошибки, которые нашли в отчете, по мере рассмотрения слайдов. Так что работа еще далеко не закончена.

Следующий слайд, пожалуйста.

И первая часть... первая рекомендация касается WHOIS₁, стратегического приоритета. Про нее расскажет Карлтон Сэмюэльс.

КАРЛТОН СЭМУЭЛЬС (CARLTON SAMUELS): Спасибо, Алан.

Я выступаю вместо Катрин Бауэр-Бульст, которая является докладчиком от этой подгруппы. Если рассматривать стратегические приоритеты, рекомендация от первой подгруппы WHOIS, которая показана на слайде перед вами, первая, для ICANN, организации, это должно быть стратегическим приоритетом. Это должно сформировать основу мотивирования персонала, а также целей деятельности генерального директора и организации и стратегического плана. Правление должно сформировать комитет, в который войдет генеральный директор, отвечающий за расстановку приоритетов и определение ключевых мероприятий, связанных с реализацией WHOIS.

Комитет Правления должен отвечать за реализацию, выполнение целей по точности данных и мониторинг, а также соблюдение требований согласно рекомендациям. И, разумеется, они должны часто предоставлять уточнения по прогрессу в обеспечении реализации.

Следующий слайд.

Итак, подгруппа проанализировала рекомендации и рассмотрела реализацию вместе с рекомендациями, и вот что мы выяснили.

Мы выяснили, что организация, Правление определенно предприняли ряд шагов по реализации рекомендаций. Одна из главных областей — формирование рабочей группы Правления. Многие мероприятия занесены в протоколы, особенно согласно требованиям к точности. Мы считаем, что информации, доступной нам при составлении рекомендации, по поводу защиты данных, было просто недостаточно для составления каких-либо существенных рекомендаций по этому вопросу.

Следующий слайд.

На основании анализа данных и итогов мы посчитали, что рекомендация WHOIS₁ была реализована только частично, так как по большей части реализация не была выполнена, если говорить о мониторинге усовершенствований WHOIS.

Также мы выяснили, что рабочая группа Правления начала работу с опозданием, и, возможно, это было одной из причин, почему мониторинг и рекомендации не соответствовали рекомендациям первой группы WHOIS.

Мы считаем, что... есть... хотя были определенные доказательства и прогресс, их все же было не совсем достаточно, если говорить о превращении этой работы в настоящий стратегический приоритет, так как мы не наблюдали углубленного планирования по этим направлениям. Один из примеров, разумеется, — это нынешняя ситуация с GDPR.

И, чтобы решать эти вопросы, подгруппа составила такие рекомендации.

Прошу перейти к слайду с рекомендациями, он через три слайда.

Проект рекомендации: Правлению ICANN следует обновить устав своей рабочей группы Правления по RDS, включив в него заблаговременное планирование на основе регулярной оценки адекватности RDS с точки зрения соответствия юридическим требованиям и потребностям правомочных пользователей, как указано в Уставе. Это просто в общих чертах. Подгруппа уже провела фактическое заседание, но мы по-прежнему не достигли консенсуса по этой рекомендации.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Позвольте вмешаться. Нам сейчас нужно быть на слайде 18.

КАРЛТОН СЭМУЭЛЬС: Да, там эта рекомендация. И я говорил, что она не реализована до конца, так как... по ней нет решения, так как в подгруппе, которая анализировала стратегическую приоритетность, нет консенсуса.

Можно теперь перейти к рекомендации номер 2?

АЛАН ГРИНБЕРГ: Да. Будет говорить Карлтон.

Думаю, нам нужно немного ускориться, или мы тут пробудем всю ночь.

КАРЛТОН СЭМУЭЛЬС: Рекомендация 2. Она связана с единой политикой в отношении WHOIS, и той подгруппой, и докладчиком той подгруппы. Можно взглянуть на этот слайд? Тут рассказывается, в чем состояла рекомендация. Правление должно взять на себя задачу надзора за созданием единого документа по политике в отношении WHOIS и ссылаться на него во всех соглашениях с договорными сторонами. Именно тут необходимо было документировать все текущие политики WHOIS, как в отношении соглашений, существующего

соглашения, так и в отношении согласованной политики и процедур GNSO.

Результаты исследований подгруппы, у нас есть страница, которая содержит как раз-таки все данные по WHOIS. Это микро-сайт, предусмотренный именно для этого. Мы считаем, эта веб-страница полноценно заменила единый документ, о котором было сказано в рекомендации. И мы считаем, что PDP, инициированный Правлением, RDS PDP, который был заблокирован или провалился, который начали, чтобы проработать вопросы PDP следующего поколения, — это хороший показатель стремления Правления к единой... определенных попыток реализовать единую политику в отношении WHOIS.

Следующий слайд.

Итоги таковы: мы пришли к согласию, что рекомендация номер 2, единая политика в отношении WHOIS, полностью реализована. Мы бы только порекомендовали провести работу над содержанием страницы и форматами на самом сайте, чтобы улучшить содержание и упростить навигацию. Следующий момент — трехэтапный процесс, концепция, которую, как мы видим, Правление инициировало в рамках безуспешного RDS PDP. Мы считаем, это хорошей... хорошей программой для обеспечения единой политики в отношении

WHOIS, и нам кажется, что сразу после слияния мы получим всестороннюю политику в отношении WHOIS. И здесь вы видите рекомендацию о... мы анализируем эту рекомендацию в связи с тем, что происходит с GDPR.

Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо, Карлтон.

Следующий вопрос я освещу сам, и сейчас как раз показан правильный слайд.

Рекомендация 3 касалась информирования. Это была относительно короткая рекомендация.

Какой-то шепот у меня в... Карлтон, не могли бы вы выключить свой микрофон?

Извините.

Я говорил, но у Карлтона был включен микрофон.

Это была относительно короткая рекомендация. ICANN должна обеспечить, чтобы рассмотрение вопросов политики в отношении WHOIS сопровождалось разъяснительной работой среди разных сообществ, в том числе не входящих в структуру ICANN, но имеющих особый интерес в решении этих

вопросов, и реализацией постоянно действующей программы повышения осведомленности потребителей.

Группа изучила всю документацию в сети и другую доступную документацию, а ее было очень много. Основным компонентом реализации было создание нового информационного портала WHOIS, и мы посчитали, что это было выполнено очень качественно. Некоторые проблемы были с навигацией, но в остальном материал был на хорошем уровне и, на самом деле, соответствовал разным уровням, в зависимости от того, как вы подойдете к его изучению, что было очень эффективным.

К сожалению, мы также обнаружили большой объем другой информации о WHOIS на сайте ICANN, включая некоторые очень хорошие видеоролики и обучающие видео, которые были опубликованы до создания портала WHOIS и не всегда соответствовали информации на этом портале. Так, например, хотя на портале WHOIS было предусмотрено средство подачи запросов, если вы переходили в другой раздел сайта ICANN, там говорилось, нет, не надо им пользоваться... ну, то есть, они не говорили «не пользуйтесь». Они говорили, используйте другое, сделанное на десять лет раньше, далеко не такое полное и удобное в использовании средство подачи запросов, и предыдущая информация не

была... не была обновлена. Так что очевидно были и подобные моменты.

Следующий слайд, пожалуйста.

Вот одна из опечаток, про которые я говорил. Нет, следующий. Нам нужен слайд номер 24. Верно. Нет. Да, теперь правильно.

Та часть рекомендации, которая касалась предоставления информации, была... мы считаем, полностью реализована. Мы посчитали, что не была реализована часть, касавшаяся информирования частей сообщества, обычно не ассоциируемых с ICANN. Например, уполномоченных по защите данных. Можно только предполагать, что могло случиться, если бы мы пять лет потратили на обучение уполномоченных по защите данных принципам работы WHOIS, эти последние пять лет, но...

Все же, в целом, она была реализована за исключением специфического информирования, не относящегося к ICANN.

Следующий слайд, пожалуйста.

У нас две рекомендации, одна по поводу всей информации, связанной с WHOIS, и сопутствующей информации о владельцах доменов. С нашей точки зрения, WHOIS — это

уникальное явление, и, понимаете, его нужно тщательно изучить, но, с точки зрения владельца домена, им приходится иметь дело только с одним компонентом всей информации в целом. Поэтому мы рекомендуем, по сути, провести пересмотр всех данных о владельцах доменов и привести их в единую форму, отображающую реальное положение дел на тот момент.

Мы отмечаем, тем не менее, что этим не следует заниматься, пока реализация GDPR, скажем так, не стабилизируется. Нет смысла пытаться документировать меняющиеся вещи, но как только все стабилизируется, потребуется полный пересмотр. Что-то может остаться без изменений, но все это должно быть объединено и слаженно работать.

Вторая рекомендация касается направления информирования других частей сообщества. Мы точно не знаем, как будет выглядеть WHOIS через два года. Может, будет доступно очень мало информации. Если людям будет доступен лишь небольшой объем информации, нет смысла сейчас просить их ее изучать.

Так что мы считаем, что ICANN нужно провести тщательную оценку, включая членов сообщества, не только внутреннюю, чтобы проанализировать, к чему можно открыть доступ, каким образом будет предоставляться доступ, как получить...

допустим, как пройти аккредитацию для доступа к ней в новом мире, и понять, в каких масштабах необходимо вести информирование среди нетрадиционных частей сообщества.

В качестве примеров можно назвать правоохранные органы, организации по защите прав потребителей или, раз уж на то пошло, самих владельцев доменов, которые будут рассказывать людям... рассказывать им, каким образом могут использоваться их данные, ведь это важный аспект в мире после введения GDPR.

И на этом, по-моему, рекомендация 3 заканчивается.

Рекомендация 4 по соблюдению требований... переходит к Сьюзан Кавагучи, одному из заместителей председателя группы.

Я отмечу, что для... нам показалось неоправданным создание двух групп для работы с соблюдением требований, чтобы одна занималась реализацией WHOIS₁, а вторая — новыми вопросами. Поэтому подгруппы объединили, и сейчас вы видите совокупность оценки предыдущей работы плюс новых вопросов, которыми мы занимаемся.

Сьюзан.

СЬЮЗАН КАВАГУЧИ: Спасибо, Алан.

Итак, мы проанализировали рекомендацию WHOIS1 номер 4, которая, по сути... и вы видите, это здесь написано... она... в ней сказано о наиболее эффективных принципах работы, полной транспарентности, получении ресурсов, структуре, ежегодных отчетах и назначении высшего руководителя, единственной обязанностью которого были бы надзор и управление функциями соблюдения требований ICANN и предоставление отчетов в комитет Правления.

И потом, как сказал Алан, мы рассмотрели... что произошло уже потом, и у нас, скажем так, были для этого причины.

Можно перейти к слайду 28?

Итак, по поводу рекомендации WHOIS1, мы выяснили, что группа по соблюдению требований добилась существенного прогресса в предоставлении показателей и данных в своем ежегодном отчете. Они составляют всесторонние отчеты и вовремя их публикуют. Похоже, что группа по соблюдению требований располагает всеми необходимыми ресурсами для управления мероприятиями по обеспечению соблюдения требований. Я лично была в группе по анализу WHOIS 1, и я могу... я определенно вижу, какого развития добилась группа

по соблюдению требований с 2012 года, когда был опубликован тот отчет.

Но нет никаких подтверждений, что рекомендованная структура отчетности была реализована. Итак, структура отчетности, смысл рекомендации WHOIS₁ был в обеспечении независимости роли, которая требовалась для осуществления функции обеспечения соблюдения требований без ограничений со стороны других частей организации. Мы этого не увидели, но мы по-прежнему исследуем этот аспект.

Поэтому подгруппа дополнительно определила другие вопросы. Насколько реалистично соблюдение целей, с которыми была сформирована структура отчетности WHOIS₁. У нас прошло небольшое обсуждение, может или нет сотрудник организации ICANN предоставлять отчеты комитету Правления. И... и отчет о неточностях в WHOIS содержал данные, которые были не совсем понятны, и также группа по соблюдению требований не использует доступную информацию для заблаговременной оценки и обеспечения соблюдения требований.

Вот несколько... несколько... давайте перейдем к слайду 29. Несколько основных моментов. В этом... для этой проверки мы не проводили анализ самого последнего отчета ARS. Он вышел всего пару недель назад, поэтому в эту проверку он не

вошел. Так что какие-то из статистических данных могут измениться, но вы можете увидеть в первом, похоже, происходит создание большого количества уведомлений об ошибках в ARS, а потом они закрываются до того, как отправлено первое уведомление. Мы не совсем понимаем, почему так происходит.

И 40% всех доменных имен WHOIS ARS, попавших в выборку, — это унаследованные доменные имена, от которых не требуется соответствия RAA 2013. То есть это не связано с тем, подписался регистратор на RAA 2013 или нет. И у нас по-прежнему остается большое количество gTLD, исторических gTLD, не соответствующих тем же требованиям. И чтобы немного ускорить этот процесс, средство массовой отправки включает... допущено всего десять пользователей, и, похоже, только трое из них действительно им воспользовались. Могло быть и больше... если бы велось соответствующее информирование, то это могло бы оказаться полезнее. И, опять же, группа по соблюдению требований не особо активно проводит упреждающие мероприятия.

Есть как минимум одна новая политика, политика единообразия в названиях полей и при отображении информации в Службе каталогов регистрационных данных.

По ней нам не удалось получить статистику у группы по соблюдению требований.

Давайте перейдем к слайду 30. Давайте убедимся, что сходимся во мнениях.

Мы также обнаружили проблемы с доменными именами, действие которых приостановлено и у которых запись WHOIS... это доменные имена, действие которых приостановлено из-за неточности данных. Иногда владелец домена решает не изменять эти данные, и происходит приостановка действия доменного имени. Эти неточные данные долгое время остаются в записи WHOIS, и их действие можно или нельзя... возобновить в любой момент. Мы этим обеспокоены.

Из таких 40% доменных имен, которые были зарегистрированы и унаследованы в, что... наследование не требует сбора всех данных для поля по владельцу домена. Это восходит аж к RAA 2009 и может оказаться проблемой.

Африка и Латинская Америка показали нам недостаточно представленными с точки зрения количества сообщений о неточности данных, так что это может оказаться областью, требующей проведения обучения. Пользователи, которым может быть полезно средство массовой отправки, могут о нем

не знать. Так группа по соблюдению требований упускает возможности выявления системных проблем.

Итак, у нас есть проекты нескольких рекомендаций. Первая: потребовать, чтобы все новые реализуемые политики были измеряемыми, проходили аудит, отслеживались и принудительно исполнялись под контролем группы по соблюдению требований. Вторая: потребовать, чтобы регистрация всех доменов проходила согласно требованиям к WHOIS, указанным в RAA 2013. Я стараюсь побыстрее их перечислить.

Перейдем к номеру 32. Извините.

Доменное имя, работа которого приостановлена в связи с неточностью информации, останется в таком состоянии, пока не наступит срок его продления, хотя запись WHOIS должна быть обновлена до нового состояния и неточные данные удалены.

Проект проведения... еще одна рекомендация, провести дополнительное информирование и обучение порядку заполнения и подачи отчета о недостоверности записи в WHOIS и тому, какая информация является ключевой.

Также продвижение и поощрение использования средства сообщения о недостоверности записи в WHOIS. Проверка

доменного имени WHOIS RS... ARS, выбранного как образец для каждого региона, чтобы определить, связаны ли малые объемы заявок, поступающих через средство сообщения о недостоверности записи в WHOIS, с недостаточными знаниями об этом средстве или другими важными факторами. И проект рекомендации 7. По ней консенсус отсутствует, так что мы над ней по-прежнему работаем. После получения допустимого уведомления об ошибке WHOIS ARS или жалобы на неточность информации в WHOIS инициировать полный аудит соответствующего регистратора, чтобы выяснить, соблюдает ли регистратор договорные обязательства, согласованные политики и так далее. При обнаружении несоответствий должны применяться санкции.

И последнее: поручить... отделу по контролю исполнения договорных обязательств активно отслеживать и обеспечивать принудительное разрешение системных проблем. Следует применять подход на основе рисков для оценки и понимания проблем неточности и принимать подходящие меры по обеспечению соблюдения требований для устранения рисков, связанных с жалобами в системе. Дополнительный ресурс — это данные DAAR. Группа по соблюдению требований в настоящее время не включила... пока не входит в их исследования и анализ. Использование данных DAAR позволило бы группе по соблюдению

требований посмотреть на ситуацию под иным углом, и эти данные глобально используются для повышения безопасности и стабильности интернета.

Вот все, что можно сказать по поводу соблюдения требований. Мы проделали большую работу, но предстоит еще сделать так же много.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Большое спасибо, Сьюзан. Очевидно, мы гораздо успешнее составляем графики работы группы по анализу, чем график презентации. Давайте постараемся набрать темп. Хотя соблюдение требований — это одна из самых больших тем.

Далее точность данных, слово предоставляется Эрике Манн.

ЭРИКА МАНН:

Прошу прощения. Я заменяю Лили Сан, так что могу быть краткой. Я могу рассказать всего о двух слайдах, а остальные пропустим.

Так что, люди, занимающиеся слайдами, прошу, переключите на страницу 35, где указана сама рекомендация.

Итак, номер 5: ICANN должна обеспечить, что повсеместное и заблаговременное доведение требований к точности данных WHOIS до сведения соответствующих лиц, включая всех

существующих и потенциальных владельцев регистраций, станет одной из задач организации, и должна использовать все доступные средства повышения точности данных WHOIS, в том числе любых интернационализованных данных WHOIS.

б... и я не буду все их читать. Так что некоторые я сокращу, сами прочитайте их полностью, чтобы понимать, что именно рекомендует группа.

ICANN должна принять необходимые меры для сокращения количества регистраций WHOIS, относящихся к категории существенно неточных и совершенно неточных.

Далее, рекомендация 7, ICANN должна подготавливать и публиковать отчет по вопросам точности, в центре внимания которого будет находиться измеренное сокращение количества регистраций WHOIS, относящихся к категории существенно неточных и совершенно неточных. По сути, 6 и 7 тесно взаимосвязаны.

Рекомендация 8, ICANN должна создать четкую, однозначную и осуществимую цепочку договорных соглашений с реестрами, регистраторами и владельцами регистраций, предусматривающих требование обеспечения и сохранения точности данных WHOIS.

Эта тема может стать еще более актуальной в будущем. И рекомендация 9, Правление должно обеспечить разработку отделом соблюдения договорных обязательств показателей для отслеживания последствий ежегодных уведомлений в рамках политики напоминания о данных WHOIS.

Теперь давайте быстро взглянем на страницу 38.

Тут указаны некоторые темы, которые определила подгруппа. Но следует знать и понимать, что в этой подгруппе по-прежнему ведутся дебаты по некоторым темам, как по факту расценивать неточность, так как сложилось несколько разных точек зрения о способах решения этого вопроса. В зависимости от вашей позиции в этих дебатах, у вас могут быть другие замечания и другая точка зрения. Прошу это учитывать.

Итак, подгруппа дополнительно определила такие вопросы: Не достигнута цель по обеспечению надежности данных WHOIS. Неточность данных WHOIS... боже мой, вы понимаете, о чем я говорю... считается крайне плохо охватываемой отчетами; договорные обязательства владельцев доменов по предоставлению точных данных WHOIS; и со стороны регистраторов — подтверждать и проверять данные WHOIS — надлежащим образом не выполняются.

Точность данных WHOIS для доменных имен, использующих услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, нельзя проверить.

План действий говорил, что Правление ICANN предлагало альтернативный подход вместо WDRP для достижения целей, с которыми была сделана рекомендация 9, если вспомнить то, что я уже говорила ранее, и для реализации рекомендаций 5 и 7. Опять же, по этой теме все еще идут споры.

А теперь я передаю слово вам, Алан.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Большое спасибо, Эрика. Видно, что у нас довольно неформальная группа.

Два следующих раздела рассмотрит Фолькер Грайманн. Первый касается услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, и это, наверное, второй по масштабу вопрос, а потом будет очень короткий — общий интерфейс.

ФОЛЬКЕР ГРАЙМАНН (VOLKER GREIMANN): Да, благодарю вас, Алан. Первое — услуги сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц. Первый слайд, пожалуйста.

Была сделана рекомендация, рекомендация номер 10. Думаю, у всех есть какие-то знания, если их интересует эта тема, они прочитали вот это. Подводя краткий итог, эта рекомендация была нацелена на обеспечение основы для управления ранее неуправляемым пространством; гарантированного применения определенных базовых требований; и все услуги должны были оказываться согласно процедуре, которую ICANN могла применять принудительно, чтобы обеспечить защиту как владельцев доменов, пользующихся такими услугами, так и третьих стороны, которые на них полагались.

Следующий слайд, пожалуйста.

Мы рассмотрели, как была реализована эта рекомендация, и выяснили, что первый шаг был предпринят в рамках соглашения между ICANN и группой интересов регистраторов в RAA 2013, в котором уже был описан порядок протекания некоторых аспектов программ с точки зрения услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, аффилированных с регистраторами.

На основании этого, в итоге, через пару лет, была предпринята попытка проведения программы аккредитации, это было частью работы рабочей группы по PDP. Сейчас они находятся на итоговых этапах IRT.

Также эта программа будет регулировать использование услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, в настоящее время не аффилированных с регистраторами или другими сторонами, связанными договорными обязательствами.

На основании этого анализа мы пришли к выводу, что рекомендация полностью реализована. Однако мы определили некоторое количество проблем.

Следующий слайд, пожалуйста.

Первая: нынешние планы по реализации предусматривают некий барьер по стоимости. Некоторым из нас он кажется довольно высоким с учетом услуг, предоставляемых этими поставщиками, и преимуществ, которые такие поставщики извлекают из таких услуг. Соответственно, эти расходы могут формировать очень высокий барьер для участия в программе аккредитации и либо препятствовать попаданию поставщиков в эту сферу, либо уводить их в подполье, что в обоих случаях противоречит целям программы.

В исходной рекомендации была предусмотрена система поощрений и санкций.

Спасибо, Карлтон.

На данном этапе мы видим только санкции и никаких поощрений. Наверное, персоналу ICANN следует еще раз на это взглянуть. Но у IRT в целом не так много власти, так как этим занимается персонал.

Другой момент — потенциальное злоупотребление услугами сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц со стороны владельца зарегистрированного имени. Однако это было... мы не нашли достоверных данных, которые бы показывали, что такие имена и такие услуги регистрировали... доменные имена, зарегистрированные с использованием таких услуг, сопряжены с высоким риском злоупотребления регистрацией. Мы считаем, что будет полезно провести дополнительное исследование этого вопроса.

Следующий слайд, пожалуйста.

Исходя из этого, на данный момент у нас отсутствуют рекомендации. Однако мы намерены следить за ходом работы группы по реализации рекомендаций и, если будет необходимо, не исключаем возможности предоставления рекомендаций на более позднем этапе.

Следующий слайд уже касается другой темы. Может, два слайда, по поводу общего интерфейса. В рекомендации по

сути говорилось, что... старый интерфейс InterNIC следует полностью модернизировать для оптимизации удобства пользования этим интерфейсом для отправки запросов во WHOIS и поиска информации о жалобах, связанных с WHOIS, средства отправки жалоб и тому подобное. Вместо полной модернизации системы была создана новая система, сайт whois.icann.org, который по сути воплотил в себе все рекомендации, сделанные... первой группой по анализу WHOIS. Однако нам показалось любопытным, что старый сайт по-прежнему работал, как в своем выступлении уже сказал Алан. Возможно, было бы оптимальнее заменить старый сайт на новый, чтобы обеспечить удобство и простоту доступа к нему, а не сохранять два параллельных сайта, которые могут создавать путаницу среди пользователей.

Мы проанализировали некоторую статистику использования.

Следующий слайд.

И выяснили, что рекомендация была соблюдена... полностью реализована, судя по использованию. Однако у нас возникли некоторые вопросы. Использование нового сайта WHOIS иногда не приносило никаких результатов. Например, если у регистратора было ограничение скорости передачи данных или определенные барьеры для ввода, то в результате мог происходить сбой... поиск не приносил результатов. Однако

ICANN не предприняла никаких мер по отслеживанию подобных случаев. И у нас не было возможности понять, насколько часто возникали такие проблемы.

Поэтому мы рекомендуем сбор определенных показателей использования этой услуги, на которые будущая группа по анализу могла бы опираться, чтобы понять, насколько эта услуга эффективна.

Следующий слайд, пожалуйста.

Однако мы по-прежнему работаем над корректной формулировкой, точной формулировкой этой рекомендации.

Слайд, пожалуйста. Итак.

Это имеющаяся формулировка, но мы по-прежнему изучаем другие мнения и обсуждаем, как именно это сформулировать, какие данные мы бы хотели видеть, которые окажутся полезными будущей группе по анализу при проверке вот этого.

На этом у меня все.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Большое спасибо.

Следующий раздел — регистрационные данные интернационализированных доменных имен, по сути, разрешение владельцу домена вводить информацию о договоре и... простите, какие-то проблемы?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Фолькер, микрофон.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо... по сути, разрешение владельцу домена вводить информацию на собственном наборе символов и языке, что, очевидно, сейчас не работает, так как сейчас мы используем 7-битную информацию ASCII WHOIS.

Рекомендация из трех разных частей. Первая — в принципе понять, что нужно сделать. Вторая — изучить перевод, транслитерацию. То есть сделать информацию доступнее для тех, кто работает в среде ASCII и в англоязычной среде. И третья — обеспечить показатели, чтобы гарантировать, что мы будем понимать, что происходит.

В целом, вся возможная работа была выполнена, при учете что у нас по-прежнему осталась 7-битная ASCII WHOIS. Повсеместной реализации RDAP еще не произошло. Так что сейчас мы не можем хранить такие данные. Не можем

получать к ним доступ. Но была проведена обширная подготовка в рамках ряда исследований и PDP.

Система учета достоверности данных, ARS, будет заниматься показателями, если и когда у нас появится интернационализированное хранилище данных. Вот в общих чертах чем мы сейчас заняты. Спасибо. Сопутствующих рекомендаций нет.

На чем мы остановились?

Следующий раздел — планы и ежегодные отчеты, и слово снова Сьюзан.

СЬЮЗАН КАВАГУЧИ:

Спасибо. Я здесь вместо Лили Сан, которая не могла сегодня присутствовать. Так что я буду говорить кратко, понимаете, это касается планов и отчетов по WHOIS. И мы выяснили, что Правление согласно, что WHOIS должна быть стратегическим приоритетом, и поручило генеральному директору включить соответствующий план работы. Но нет никакой привязки бюджета и планов. Так что непонятно, какой объем средств и ресурсов был выделен.

А в ежегодных отчетах по усовершенствованию WHOIS представлен обзор разработки политики WHOIS, основанный

на мероприятиях, а не на итогах, и в него не входят цифры и анализ, как было рекомендовано.

Так что мы... к 54, пожалуйста.

Мы были... подгруппа пришла к выводу, что реализация была частичной. Проект рекомендации такой: Правлению ICANN следует разработать указания по поводу планов и отчетов, оценки целесообразности, бюджета, ресурсов и так далее. На этапе планирования необходимо использовать управление рисками. Ежегодный отчет по WHOIS должен соответствовать тщательно продуманному шаблону и отражать измеряемые результаты, а также содержать ценные выводы по поводу выполнения плана.

Мы не достигли консенсуса по этому вопросу. Мы его по-прежнему обсуждаем, так что это были наши опасения.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо, Сьюзан. Следующий раздел, называется... мы уже закончили обзор первоначальных рекомендаций WHOIS1 и рассматриваем другие вопросы, которые мы изучали.

Следующий раздел называется... пожалуйста, следующий слайд... изобретательно называется «Что-то новое». По сути, тут рассматривалась реализация в целом, как в результате

PDP, так и переговоров, прошедших со времени первой проверки WHOIS.

В целом... на следующем слайде просто показано, насколько все это может быть сложным. В целом, мы выяснили, что большая часть работы, которая прошла после начала... после последней WHOIS, не оказала существенного влияния на WHOIS с точки зрения тех вещей, которыми, мы считаем, нам нужно заниматься. Есть ряд областей, в которых, как нам кажется, должны быть сделаны рекомендации. Они очень хорошо переходят и на другие области, на соблюдение требований или информирование, мне кажется. И мы будем включать такие рекомендации, которые пройдут утверждение... которые останутся на момент завершения итоговой работы и войдут в другие разделы, так как в них они будут более логичны. Не обязательно они будут напрямую связаны с прошлыми рекомендациями WHOIS, но они очень тесно связаны с этими разделами. Это все по разделу «Что-то новое».

Следующий раздел — потребности правоохранительных органов, прошу, Томас Вальден.

ТОМАС ВАЛЬДЕН (THOMAS WALDEN): Спасибо, Алан. Если говорить о потребностях правоохранительных органов, была подгруппа, которая рассматривала... анализировала цели. И, согласно миссии и уставу ICANN, группа по анализу оценила, в какой мере реализация сегодняшней WHOIS отвечает правомочным потребностям правоохранительных органов, (неразборчиво) доступные, точные и полные данные. Мы использовали разные методы для того, чтобы дать работающее определение термина «правоохранительные органы», используемого в анализе. Определение подхода для оценки степени выполнения этих потребностей сегодняшними политиками WHOIS. И, наконец, путем определения высокоприоритетных несоответствий и рассмотрения мер приостановки для, скажем так, предотвращения возникновения или преодоления таких несоответствий, связанных с правоохранительной деятельностью.

Сама подгруппа решила провести опрос различных представителей правоохранительных органов в области общественной безопасности. Мы предприняли попытку провести опрос и определить влияние услуг и баз данных WHOIS... их влияние на общественную безопасность, ее возможности и мероприятия.

Вопросы в опросе, их было всего 25, помимо прочего касались того, как органы используют WHOIS, что очень важно; как часто; и чего они хотят этим добиться.

Также был... опрос был адресован следователям из правоохранительных органов и лицам, отвечающим за общественную безопасность, аналитикам и разработчикам политики, использующим WHOIS при выполнении рабочих задач.

Следующий слайд, пожалуйста.

Спасибо.

Подгруппа планирует провести опрос в июле. Результаты опроса будут проанализированы и отражены в первом проекте отчета. Также подгруппа ожидает, что результаты позволят понять порядок использования WHOIS участниками, даст ценную информацию о влиянии текущего статуса-кво WHOIS, а также обеспечит возможности их использования, если доступ к WHOIS будет прекращен.

Вот что у нас есть по поводу потребностей правоохранительных органов.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо, Томас.

Следующий раздел посвящен доверию потребителей, и Эрика Манн.

ЭРИКА МАНН:

Большое спасибо, Алан. Итак, это интересная подгруппа, ведь, как ни странно, мы нашли крайне мало информации о доверии потребителей. Ну, название часто упоминается, но когда вы хотите реально оценить информацию и содержание с контекстом, то точной информации крайне мало. Так что мы полагались на предыдущую проверку, которая, на самом деле, очень хорошо... очень хорошо подвела итоги. Итак, согласно миссии и Разделу 4.6 Устава ICANN, группа по анализу оценит, в какой мере реализация нынешней WHOIS в текущих gTLD RDS обеспечивает укрепление доверия потребителей к доменным именам gTLD путем согласования рабочего определения потребителя и доверия потребителей, используемых в данной проверке; определения подхода к определению степени удовлетворения потребностей в доверии потребителей; а также определения высокоприоритетных несоответствий, если таковые имеются, в удовлетворении таких потребностей, и рекомендация конкретных измеряемых шагов, если потребуются, которые по мнению другой группы позволят устранить пробелы.

Это основа. В группе мы оценили различные отчеты за 2012 год, а также различные исследования. Я думаю, что мы поступим следующим образом, и мы пришли к выводу, что мы будем анализировать все отчеты от разных подгрупп по отдельности, а затем определим конкретные пробелы в обеспечении доверия потребителей.

То есть мы проведем анализ несоответствий на основании собранной нами информации, как из отчетов за 2012 год, так и из других, или из выводов... других подгрупп.

И вам нужно понимать один момент. Мы применяем очень широкое определение потребителя и... правильно, доверия потребителей, и причина крайне проста. Мы считаем, что потенциально все пользователи, все интернет-пользователи являются или могут стать пользователями доменных имен. То есть, это определение несколько туманное или причина, по которой мы так поступаем, туманна, но тем не менее мы считаем, что она соответствует нашей среде.

Теперь позвольте перейти к последнему моменту, и вы увидите некоторые более точные рекомендации, которые мы бы хотели внести. Прошу вас, помните, что так как анализ несоответствий нам только предстоит, мы можем в итоге прийти к какому-то немного другому выводу.

Прошу вас, переключите на страницу 65. И, чтобы решать эти вопросы, подгруппа составила следующие рекомендации.

ICANN следует требовать у реселлеров более четкую информацию, включая рекомендацию о включении соответствующей информации на их сайте. Затем мы обсуждаем место, где это можно сделать. И ICANN должна гарантировать, что в RAA указана обновленная информация, касающаяся соответствующих тем, связанных с потребителями и обязательствами WHOIS.

Это интересный вопрос. Мы оценили... мы пришли, в рамках своих обсуждений, в частности, к выводу, что недостаточно информации от реселлеров, связанной с потребителями, и затем мы оценили их различные сайты, и это действительно так — информация... у некоторых из них есть очень точная информация. У других потребителям может быть очень трудно получить доступ к информации. Не сказала бы, что ее невозможно найти, но это весьма сложно. И если вы не очень знакомы с тем, как пользоваться подобными страницами, и не очень знакомы с методами работы реселлеров, то простому пользователю нелегко найти информацию, которая ему нужна.

Так что, возможно, стоит сделать рекомендацию, не ударяясь в бюрократизм и не рекомендуя все делать по-одинаковому.

Просто, чтобы у нас была возможность проведения оценки, а затем уже более точно это сформулировать.

Алан, вам слово.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Большое спасибо. И последний раздел — защита данных владельцев доменов, и это моя тема.

Следующий слайд.

Если подвести итог под нынешней ситуацией, то мы все делаем открытым. Мы ничего не защищаем. Анализ очень простой. Понятно, что по мере движения вперед будут... понимаете, данные станут более конфиденциальными и, соответственно, если говорить о защите, неважно, что именно под ней подразумевается... это, кстати, непонятно... она, наверное, станет лучше. Однако есть еще два аспекта защиты, а именно нужно убедиться, что к этому не... не только не получают доступ те, кому это не полагается делать, и не вносят изменения, а также понять, как мы защищаем данные. И мы выяснили, что если обратиться к договору между ICANN и провайдерами услуг временного депонирования данных, там указано, по сути... очень общими словами там указано, что должны применяться стандарты защиты данных для защиты

данных от изменения или несанкционированного доступа, в зависимости от ситуации.

Такие положения отсутствуют в договорах, связанных с регистраторами, или в соглашениях об администрировании домена верхнего уровня, и мы скорее всего внесем рекомендацию рассмотреть возможность их включения.

Другой аспект — что произойдет при выявлении нарушения. Нам не удалось найти свидетельств о требованиях в любых договорах в адрес организаций уведомлять об этом ICANN или, если речь о провайдерах услуг временного депонирования данных, уведомлять регистратуру или регистратора, что произошло нарушение или оно было замечено. И на этот счет мы также внесем рекомендацию.

И это все.

На этом презентация окончена. Простите, что мы задержались на 20 минут дольше запланированного, но у нас еще осталось полчаса, так что прошу вас задавать вопросы.

КЭТИ КЛЯЙМАН (KATHY KLEIMAN): Кэти Кляйман, спасибо вам за работу.

Я была заместителем председателя первой группы по анализу WHOIS и не думаю, что мы когда-нибудь предполагали, что

каждое написанное нами слово будет анализироваться вот таким образом. Спасибо.

Я бы хотела поговорить о точности данных и немного о нашей безумной ссылке на национальный центр исследования общественного мнения Чикагского университета и безумные термины «существенно неточные» и «совершенно неточные». Это действительно термины... и я хотела с вами поделиться и уточнить, разделяем ли мы одно и то же мнение, что Чикагский университет определил их, на самом деле, как недостижимые. Невозможность найти или опросить владельца домена. Это не означало определить личность владельца домена, не означало определить, что я Кэти Кляйман, или коалиция по защите прав на доменные имена, или проект программистов ENIAC. Это просто значило связаться со мной. Могли ли вы связаться со мной по телефону или электронной почте, если бы возникла техническая или юридическая проблема.

И вот что мы рассматривали как, собственно, предмет своей работы.

Я снова прочитала тот отчет. Тогда связаться можно было примерно с 80% владельцев доменов, и мы считали, что их должно быть больше.

В RAA 2013 это действительно стало приоритетом. В нем была указана верификация, проверка номера телефона, адреса электронной почты, в зависимости от того, что считалось наименее угрожающим конфиденциальности. Похоже, что мобильные телефоны в США — это крайне конфиденциальное средство связи, но в Европе крайне конфиденциальным средством связи будет электронная почта. Так что то, что было менее чувствительным с точки зрения конфиденциальности, так как это должно было публиковаться.

Но... и я хотела узнать, нашли вы, коллеги, или, может быть, видели информацию о том, насколько успешна была эта программа, так как на момент ее внедрения... и я не придумываю это число... 800 000 доменных имен было заблокировано в рамках процесса верификации. И я хотела узнать, видели ли вы эти данные. Об этом говорили регистраторы в своей презентации в Лондоне, на лондонской конференции ICANN. Заблокировано, так как они не смогли попасть в категории существенно неточных и совершенно неточных. В процессе верификации они были заблокированы. Сюда вошли группы общественных интересов, больницы, так как было сложно инициировать эту программу и сложно донести эту информацию. Кто-то получал письмо от

регистратора, хотя они регистрировались через реселлера, и мог не понять, в чем дело.

Так что, на самом деле, предпринимались добросовестные попытки, и, похоже, мы выполнили это со многих точек зрения, так как номер телефона или адрес электронной почты всех новых владельцев доменов должен быть точным, или вы не получите это доменное имя.

Так что я просто хотела поделиться с вами с точки зрения одного из соавторов этого документа, и сказать, что, понимаете, возможность связи — вот что было нашей целью, и она, вроде бы, была достигнута, и, похоже, за ее достижение пришлось дорого заплатить.

Я просто хотела об этом сказать. Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Мне говорят, мы сейчас не используем традиционный таймер, но мы будем поднимать красную карточку, так что прошу всех следить за ней, и на выступление мы даем по две минуты.

Хотел бы кто-то ответить Кэти или это... я думаю, это просто заявление.

ФОЛЬКЕР ГРАЙМАНН: Спасибо, Кэти. Это хорошая информация. Думаю, она окажется полезной в дальнейших обсуждениях. И я бы хотел подтвердить ваши предположения, что мы добились значительного прогресса в улучшении возможностей третьих сторон связываться с владельцами доменов благодаря усовершенствованиям, которые мы внедрили. И было несколько случаев, не так часто с нашими регистраторами, как с другими, когда эта программа имела печальные последствия в виде дезактивации доменных имен, зарегистрированных согласно закону, просто потому, что владелец домена не ответил вовремя, из-за... из-за того, что требования, предусмотренные в RAA, были очень жесткими

Так что за программу пришлось заплатить свою цену, и может быть полезно пересмотреть требования по проверке точности некоторых элементов данных, такой аспект RAA, как верификацию. Но мы считаем, что при этом мы выполнили свою часть рекомендации по точности данных, сделанной группой по анализу WHOIS 1, по крайней мере, как регистраторы.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Спасибо. Микрофон номер 2.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Мой вопрос, на самом деле, касается правоохранительных органов и того, как это определено. Итак, есть традиционные определения, ваше (неразборчиво) или ваша разведывательная служба и так далее, но есть целая индустрия людей, которые тем или иным образом также пытаются выявлять мошеннические схемы и тому подобное. Так насколько ваше определение выходит за пределы традиционного определения? Я знаю, сложно сказать, это различается в зависимости от страны. И я думаю, это важный момент, так как, по факту, те же вопросы к определениям будут вставать и в случае с GDPR.

Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Томас.

ТОМАС ВАЛЬДЕН: Думаю, что определение будет более точно истолковано самим адресом такого органа. Я знаю, часто у нас есть порталы, созданные для доступа к информации подобного рода, и потому правоохранительный орган должен самостоятельно создать, обеспечить себе портал... обеспечить себе портал. Создаст для себя портал, который будет отсылать человека обратно на адрес этого

правоохранительного органа. То есть именно люди, работающие на это агентство по обеспечению общественной безопасности или этот правоохранительный орган, будут использовать этот маршрут для доступа к WHOIS.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Конечно, с точки зрения, которую мы сейчас рассматриваем, мы рассматриваем традиционные правоохранительные органы, а не различных людей, занимающихся интересными вещами в отношении кибер-проблем.

Номер 1, пожалуйста.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Спасибо. У нас три вопроса и один комментарий от дистанционных участников. Вы хотите, чтобы я зачитал их все с паузами, чтобы вы могли ответить?

АЛАН ГРИНБЕРГ: Разумеется.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Хорошо. Первый вопрос от Стива Металитца по поводу слайда 29. Разве регистраторы, которые соблюдали RAA 2013, почти все они, не должны подать заявки на все

зарегистрированные имена, которые они спонсировали, вне зависимости от того, были ли они первоначально зарегистрированы до 2013 года?

АЛАН ГРИНБЕРГ: Думаю, ответ в том, что есть допущение о наследовании, которое позволяет некоторым избежать этого.

Сьюзан, вы хотите ответить?

СЬЮЗАН КАВАГУЧИ: Да. Итак, в ARS, ответе WHOIS ARS, дается определение. Там говорится, что ICANN будет учитывать «унаследованные» записи, то есть те регистрационные записи, которые были созданы до вступления в силу RAA 2013 для данного регистратора.

То есть неважно, когда регистратор подписал соглашение. Если доменные имена уже были созданы, то они отвечали требованиям RAA в момент своего... когда происходила регистрация домена, а не тем требованиям, которые вступили в силу позже.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Спасибо. Следующий.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Следующий вопрос снова от Стива Металитца. Почему группа пришла к выводу, что рекомендация 10 была полностью реализована, если согласованная политика по аккредитации услуг сохранения конфиденциальности/регистрации через доверенных лиц, принятая Правлением в 2016 году, еще не реализована? Действительно, предлагаемый план реализации еще даже не был представлен для общественного обсуждения.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Я могу ответить? Мы это уже обсуждали, и рекомендация состояла в реализации политики и, по факту, политика была принята Правлением. Она пока не реализована, и вот почему мы, по факту, хотим предоставить несколько рекомендаций, которые будут основаны на этом и на ряде комментариев.

Частично это вопрос терминологии. Тут можно начать споры, почему мы назвали ее не... не реализованной, так как она пока не реализована, и мы, скорее всего, сделаем примечание об этом или что-то подобное в своем отчете. Это вопрос номенклатуры, и тут непонятно, что правильно, а что неправильно. По крайней мере, мы заняли такую позицию, вот и все.

Еще комментарии?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Далее у нас вопрос от Джона Маккормака, который переспрашивает, реселлеры или регистраторы? У ICANN нет прямых коммерческих отношений с реселлерами.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Не совсем понимаю, в каком это контексте.

ЭРИКА МАНН: Это в контексте доверия потребителей. Нам об этом известно. Мы только хотим внести ясность, так как вели долгие споры, и тут, в частности, информации от реселлеров крайне мало. Так что мы просто хотим убедиться, что она где-то хранится, и, определенно, если вы хотите более глубоко познакомиться с потребителем и доверием потребителя, то это и есть единственная причина. Мы полностью понимаем, что вы хотите сказать.

ФОЛЬКЕР ГРАЙМАНН: И позвольте сделать еще одно замечание. Способ, которым ICANN традиционно решала этот вопрос, состоял в требовании к регистратору обеспечить соблюдение реселлерами требований RAA. Соответственно, регистратор

должен обеспечивать соблюдение всех требований, распространяющихся на реселлеров.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Спасибо.

Номер 4.

РЕДЖ ЛЕВИ (REG LEVY): Я бы хотел быстро вернуться к... извините. Это Редж Леви из Tucows, для протокола.

Я бы хотел быстро вернуться к рекомендации 4.3 и ее философскому контексту, так как меня беспокоит, как это будет технически реализовано. Я не совсем уверен, например, как или почему доменное имя, работа которого приостановлена из-за отсутствия ответа от владельца домена, должно претерпеть обновление информации без участия такого владельца домена, и какую информацию рабочая группа предлагает там указать.

У нас много владельцев доменов, не отвечающих на запрос о достоверности записи в WHOIS, так как информация недостоверная. И когда мы приостанавливаем работу их доменного имени, они к нам обращаются.

И я уверен, что есть другие примеры, когда недобросовестные владельцы доменов сталкиваются с приостановкой работы доменных имен и через некоторое время недобросовестные владельцы доменов возобновляют работу доменного имени, но я бы хотел внести в этот вопрос чуть больше ясности, если можно.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Сюзан.

ФОЛЬКЕР ГРАЙМАНН: Я бы хотел прокомментировать. По сути, вопрос, который обсуждался в тот момент, состоял в том, что у стороннего участника нет возможности понять, почему приостановлена работа доменного имени. Когда работа доменного имени приостановлена из-за недостоверности записи в WHOIS, то смысл, как мы считали, был в том... это обсуждалось на уровне подгруппы, в том, что нужно каким-то образом показать это, и что информация, расцененная как недостоверная, должна быть удалена или обновлена. Однако есть определенные вопросы, связанные с этим, которые до сих пор обсуждаются. Например, приостановка работы из-за недостоверности записи в WHOIS может не значить, что доменное имя... что информация действительно недостоверная. Это может всего

лишь значить, что владелец домена не ответил на запрос о верификации для проверки достоверности или что-то подобное.

То есть некоторые элементы по-прежнему обсуждаются, и формулировка этого всего по-прежнему крайне размытая.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Сюзан.

СЮЗАН КАВАГУЧИ: Одно небольшое дополнение. Зачастую приостановка работы доменного имени связана с фишингом, распространением вредоносного ПО, множеством вещей. Злоупотреблением, понимаете? Так что мы не знаем, имеет ли место недостоверность, но очень часто, если дело в недостоверности, то необходимо как-то указывать, что причина приостановки работы именно в этом.

Также, если есть недостоверные данные и одновременно с этим злоупотребления, то такие данные о владельце домена останутся на месте, данные, которые, понимаете, недостоверны, останутся на месте и будут доступны общественности. И у нас нет... может быть, уже нет такой проблемы. GDPR могли это решить, но раньше я наблюдала

множество случаев в своей работе, когда названия компаний были связаны с неблагополучными доменными именами, работа которых приостанавливалась из-за фишинга, спама, распространения вредоносного ПО и так далее, но там говорилось, ой, это вот эта вот компания, так что просто создавалась путаница. И, полагаю, если что-то недостоверно, оно не должно оставаться в данных. Но если вы все равно не сможете это найти из-за GDPR, ладно, какая тогда разница.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Спасибо.

Номер 3, пожалуйста.

МАРК СВАНКАРЕК (MARK SVANCAREK): Марк Сванкарек, Microsoft, а также Группа управления по универсальному принятию.

По поводу портала ICANN WHOIS и интернационализированных доменных имен, я думаю, это был вопрос 11, меня удивило, как быстро вы проскочили этот вопрос и сказали: «Ну, мы просто это не поддерживаем. Ну, наверное и неважно»,— и просто пошли дальше. Так как я состою в Группе управления по универсальному принятию, меня это несколько смутило, так что я действительно взял

один из наших тестовых доменов, которыми мы пользуемся, это домен на хинди, чтобы проверить, как он себя поведет, и я заметил, что тут дело не только в том, что вы не можете в ответ предоставить данные в любом формате. Портал на самом деле говорит, что домена не существует, что, знаете ли, совершенно неприемлемый, я думаю, результат работы портала. При этом, если перейти на WHOIS.com, там будет сказано, что да, информация принадлежит Datasys из Индии.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Вы описываете такую проблему, что из-за того, что доменное имя является IDN-доменом, сайт его не распознает?

МАРК СВАНКАРЕК: Да, IDN могут быть указаны как в виде строк в Unicode, так и в виде строк в Punycode, и в обоих случаях... я думал, что уж хотя бы строка в Punycode принесет результаты при подаче запроса, но по факту, нет.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Вы описываете ошибку.

МАРК СВАНКАРЕК: Да.

АЛАН ГРИНБЕРГ: IDN... это называется рекомендациями по IDN, но... лишь в какой-то степени, но на самом деле это не рекомендации по IDN. Это рекомендации по данным об интернационализированных доменных именах; то есть по содержимому полей. Если портал не отвечает на запрос с указанием IDN-домена, то он не работает и, да, пожалуйста, предоставьте нам эту информацию, а мы передадим ее куда следует.

МАРК СВАНКАРЕК: Я ее вам предоставляю. Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Мы так быстро его проскочили, так как ICANN на данный момент сделала все от нее зависящее, чтобы подготовить данные по интернационализированным доменам к размещению на портале... в записях RDS, после того как записи RDS по факту смогут включать в себя интернационализированные данные.

МАРК СВАНКАРЕК: Да, мне только что пришло в голову, что если бы мы ее не тестировали, то пропустили бы подобные ошибки.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Извините, Карлтон хотел бы прокомментировать. Прошу вас.

КАРЛТОН СЭМУЭЛЬС: Частично, наверное, дело в транслитерации, код, которым они пользуются пока не полностью реализован. Я слушал, как об этом говорили. Может быть, причина кроется в этом. Именно поэтому мы сосредоточены на механизме транслитерации/перевода, так как хотим выяснить, можно ли это исправить.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Думаю, что ситуация, о которой он сказал, связана с тем, что данные сейчас в ASCII, но мы не можем добраться даже до них, так как портал не... да, это совсем другая проблема, не та, которой мы занимаемся. И все равно, проблема интересная.

Номер 2, пожалуйста.

ПИТЕР КОХ (PETER KOCH): Говорит Питер Кох, я представляю собственное мнение. Я бы хотел прокомментировать проект рекомендации 4.8. Но сначала я задам уточняющий вопрос, ответ на который, возможно, сделает мое замечание неактуальным.

Могу ли я уверенно предполагать... это относится к слайду 33, кстати. Могу ли я уверенно предполагать, что упоминаемая DAAR означает платформу отчетности о случаях злоупотребления доменами, за работу которой отвечает офис технического директора?

АЛАН ГРИНБЕРГ: Да.

ПИТЕР КОХ: Спасибо. Тогда к делу: черный список, который, по сути, здесь исследуется, многие из них вообще не обеспечивают никакой подотчетности. Поэтому я немного удивлен, что вы ссылаетесь на подобное средство в разделе, посвященном соблюдению требований.

Поэтому не могла бы подгруппа, достигшая консенсуса по этой части, уточнить вот этот аспект подотчетности.

И еще параллельный комментарий: последнее предложение в той рекомендации звучит не как рекомендация, а скорее как реклама. Может, подгруппе следует его вычеркнуть. Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Спасибо. По последнему замечанию — принято к сведению.

Что ж, Сюзан, вы можете прокомментировать первую часть?

СЬЮЗАН КАВАГУЧИ: Да. Если говорить о данных DAAR, ICANN, понимаете, обеспечивает прозрачность, и могут использоваться данные всевозможных типов. Не важно, понимаете, приемлемые это данные или запрещенные, именно это нам следует... понимаете, мы это можем уточнить в офисе Организации Содружества наций в области телекоммуникаций.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Спасибо.
Номер 3, пожалуйста.

МИШЕЛЬ НЕЙЛОН (MICHELE NEYLON): Спасибо. Мишель, для протокола.

Проект рекомендации 4.7, после получения допустимого уведомления об ошибке WHOIS ARS или жалобы на неточность информации в WHOIS инициировать полный аудит соответствующего регистратора, чтобы выяснить, соблюдает ли регистратор договорные обязательства и так далее.

Я понятия не имею, кто такое написал, но звучит как безумие. Прошу прощения. Это безумие.

Если у вас... если у вас есть данные и доказательства системной проблемы у конкретного регистратора, и вы хотите запустить процесс аудита, ладно. К этому у меня вообще нет претензий. По факту, я бы даже приветствовал это.

Но запуск процесса полного аудита регистратора на основании единственной жалобы — это... честно говоря, это агрессия. Это перебор. Это огромная трата ресурсов. Это открывает простор для злоупотреблений.

Допустим... допустим, я, например, конкурирую с Key Systems. И вот я разозлился, и я регистрирую доменное имя у Key Systems и указываю совершенно неправдоподобные данные в рамках регистрации, используя одну из своих обманок. Используя VPN, что-то такое. Это не так сложно сделать.

Потом я разозлился и могу использовать уже другую чертову обманку и другой неправдоподобный адрес электронной почты и IP-адрес другой точки мира. А потом я могу разозлиться и подать жалобу о недостоверности данных. И так я могу заставить понервничать Key Systems, отдел по контролю исполнения договорных обязательств,

юридический отдел и отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств из-за такой подтасовки.

А ведь есть такие регистраторы, которые не особо хорошо выполняют свою работу. Есть регистратуры, которые не особо хорошо выполняют свою работу. Есть преступники, есть мошенники, в интернете много проблем.

Запуск процесса полного аудита регистратора на основании единственной жалобы — это не способ решить эти проблемы. Это отличный пример того, как ICANN... может иметь системные недостатки, и именно такие вот рекомендации обесценят всю остальную вашу работу.

ФОЛЬКЕР ГРАЙМАНН: Спасибо, Мишель. Согласен. Мы по-прежнему ее обсуждаем. Она по-прежнему вызывает множество споров. Это часть подгруппы. Это не обсуждалось на уровне группы в целом, и я совершенно уверен, что это претерпит значительные изменения.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Я был... пусть сначала скажет Сьюзан.

СЬЮЗАН КАВАГУЧИ: Мы ее сюда включили только ради Мишеля, потому что так приятно видеть, как он ругается.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Не вижу номер вашего микрофона. 3. Пожалуйста, включите номер 3.

МИШЕЛЬ НЕЙЛОН: Это такой фокус с канарейкой, как там его называют. Это называется свидетельством канарейки? Не знаю.

Так вы меня троллите, Сюзан. Спасибо.

[Смех]

АЛАН ГРИНБЕРГ: Мы не были точно уверены, что вы будете в зале.

СЬЮЗАН КАВАГУЧИ: Я этого не писала.

МИШЕЛЬ НЕЙЛОН: Вы точно знали, что кто-то из нас будет в зале.

А если серьезно, то вопрос... работа с системными проблемами, когда стороны, связанные договорными

обязательствами, не делают свою работу — это одно. Но это... знаете ли, если взглянуть на работу, которую они проводят в рамках проверки ССТ и где-нибудь еще, то вы увидите и другие вещи... если взглянуть на тенденции, а не придирааться к каждому отдельному случаю, знаете ли, все это осуществимо, но нужно быть очень осторожными с тем, как вы это делаете. Вам нужно... вам нужно убедиться, что вы... что вы не налагаете нелепое бремя на одного или двух исполнителей, которые, по сути, не сделали ничего плохого, и пока вы, на самом деле... при этом вы даете возможность более продуманному негодяю просто и дальше проворачивать свои делишки.

Сами посудите, возьмем например... возьмем банкиров. Банкиры, которые вызвали мировой кризис, сколько их оказалось за решеткой? Очень, очень немного. А сколько таких банкиров, как мы знаем, ввергли страны в нищету? Гораздо больше. И это... тут то же самое.

Нужно проявлять осторожность, когда мы... когда мы занимаемся такими вещами. Взгляните на это прагматично. Ресурсы ICANN не бесконечны. Ресурсы регистраторов и регистратур не бесконечны. Существуют люди, которые попытаются злоупотреблять возможностями наших систем, и это будет происходить. Мы прикладываем все усилия, чтобы

все это зачистить. Но заставлять нас... привязывать нас к дыбе и вот так растягивать из-за одной – двух жалоб — это плохой способ добиться того, что вам нужно.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Мишель, я сейчас буду говорить как Председатель. Могу сказать, что мы просто включили сюда этот кусок, чтобы проверить, все уже заснули или нет.

Думаю, вы достаточно четко выразили свою позицию. Я отвечу надлежащим образом: «Принято к сведению».

Следующий вопрос. Еще есть вопросы? У нас еще осталось три минуты.

Нет... кто-то тянется к знаку, но не видно, кто. Номер 2.

МАЙКЛ ГРЭМ (MICHAEL GRAHAM):

Майкл Грэм. Небольшое замечание, вообще, Мишель только что поднял этот вопрос. Рассматривая данные, касающиеся доверия потребителей, хочу узнать, а вы ознакомились с работой, которую проводит группа по анализу ССТ? Так как они действительно стремились сосредоточиться именно на этом. Знаю, что они столкнулись с трудностями, но, может быть, они что-то выяснили, что окажется вам полезным.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Короткий ответ — да. Но они занимаются доверием потребителей к TLD, не обязательно к WHOIS. Но, да, мы очень внимательно за этим следим.

ЭРИКА МАНН: Этот отчет был очень полезным и информативным. Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Еще раз номер два. У нас осталась примерно минута.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Просто замечание. Прочитав и первоначальный, и проект промежуточного отчета, я думаю, что определение «доверия потребителей» по-прежнему неразумно... то есть не неразумно, а неразборчиво сформулировано. Так что вот еще направление, в котором нужно работать.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Последняя возможность.

ЭРИКА МАНН: Да, правильно. Для этого есть причины, просто мы хотим провести анализ несоответствий.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Проанализировать.

ЭРИКА МАНН: Именно так. И мы ждем, пока выйдет еще один отчет, по моему, от вашей группы, через неделю или около того, как я слышала. И тогда мы это сделаем, и все будет готово вовремя.

АЛАН ГРИНБЕРГ: Хорошо. Большое вам спасибо. У нас есть адрес... не знаю, указан ли он в проекте... в документе, адрес электронной почты, на который вы можете нам присылать свои соображения. Так что, когда у вас появится возможность прочитать всю презентацию целиком... а она гораздо больше, чем то, что мы смогли рассказать и представить... мы будем рады вашим комментариям и замечаниям.

И, разумеется, в начале августа будет выпущен проект отчета, который будет представлен для комментариев на два месяца, так что у вас будет много возможностей.

Спасибо.

[Аплодисменты]

ПАНАМА — заседание для рассмотрения темы, представляющей особый
интерес: Проверка RDS-WHOIS2

RU

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]