
PANAMÁ – Presentaciones NextGen
Lunes, 25 de junio de 2018 – 09:30 a 11:30 EST
ICANN62 | Ciudad de Panamá, Panamá

DEBORAH ESCALERA: Buenos días a todos. Bienvenidos a la sesión de NextGen de ICANN 62. Muchas gracias a los miembros del público que están aquí con nosotros hoy. Quiero agradecer a mis embajadores que están aquí para ayudarme y darme apoyo: Clement Genty, de Francia; Amira Mahmoud, de Egipto; Eric Mwobobia, de Egipto; Huthaifa... No sé cómo pronunciar bien su apellido. Les pido disculpas. Albustanji, de Jordania. Mauricia Abdol, de Sudáfrica, que va a llegar un poco más tarde.

Vamos a empezar inmediatamente porque tenemos una agenda muy compacta. Yo soy Deborah Escalera. Soy administradora gerente de NextGen. Vamos a empezar con Christina Morales, de Nicaragua. Cristina, por favor, ¿puede empezar con su presentación?

CRISTINA MORALES: Me llamo Cristina Morales. Soy de Nicaragua. Estoy en la Universidad Centroamericana. El día de hoy vamos a hablar sobre la libertad de expresión en Internet. Muchos se preguntarán: ¿Qué es la libertad de expresión? Como muchos

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

sabemos, la libertad de expresión es el derecho que tienen todas las personas de compartir sus ideas, difundir pensamientos, obras de arte por medio de cualquier medio.

Las Naciones Unidas han establecido que el acceso a Internet permite potencializar la libertad de expresión. Ahora, ¿por qué? Porque, como sabemos, Internet nos permite ingresar a un medio completamente global. Podemos acceder, compartir nuestras ideas y pensamientos con personas de todo el mundo, lo cual lo hace sumamente interesante y eficaz. En los años pasados o siglos anteriores esto era una limitante. ¿Por qué? Porque tal vez teníamos una gran idea, un gran pensamiento, una innovación para tratar una problemática o simplemente compartir su postura acerca de algún partido político, algún tema en específico. ¿Qué sucedía? No podíamos compartir esta información con personas de otro mundo. No podían tener esa interactividad que existe ahora. Una interactividad que nos permite la Internet. En base a eso, es muy importante.

También quisiera hablarles un poco sobre la dimensión individual de la libertad de expresión. Muchos se quedarán: “¿Y qué es la libertad de expresión en su dimensión individual?” Bueno, la dimensión individual de la libertad de expresión está entendida a lo que cada uno de nosotros hacemos diariamente. Por ejemplo, todas las fotos que estamos compartiendo en nuestros social media. Estamos expresando nuestras

actividades, lo que pensamos. Este medio de Internet nos permite expresar por qué sentimos que es importante participar en esta actividad. Debemos creer que existen otros medios para compartir información que no sean los locales. Es decir, radio, televisión. Ahora tenemos Internet, que nos facilita esto.

Otro punto importante a abordar es que, por ejemplo, Naciones Unidas ha realizado una declaración de principios de la libertad de expresión en Internet. Esto es algo muy novedoso porque, como sabemos, la naturaleza de Internet es un espacio abierto. Es un espacio global, descentralizado, en el cual no existe un tipo de restricción. Estos principios están orientados al acceso.

¿A qué está referido el acceso en la libertad de expresión? Que si todas las personas tienen acceso a Internet, pueden tener la oportunidad de expresarse libremente con personal de todo el mundo, de cualquier área. También están entendidos estos principios por la parte de pluralismo. Los pluralismos en la libertad de expresión están entendidos a cada uno de nosotros. Aquí estamos personas de la sociedad civil, de la comunidad técnica. Básicamente de eso se trata, que podamos expresarnos libremente por medio de Internet y que esto englobe a todos los miembros de las sociedades, sin importar la actividad a la que se dediquen para vivir.

Otro principio orientador a esto es la no discriminación. Es decir, se debe beneficiar y buscar cómo potencializar el acceso a Internet a las comunidades más débiles. Es decir, por ejemplo, a las personas pertenecientes a los pueblos indígenas, a las personas que se encuentran en las zonas rurales de la mayoría de los países, a las mujeres y niños. ¿Por qué? Porque estas comunidades que son vulnerables también tienen derecho a acceder a Internet y expresarse libremente.

Otro principio está orientado a la neutralidad de la red. Esto está referido a la manera en que yo exprese mi pensamiento. La persona que está recibiendo esta información debe recibirla tácitamente como yo la expresé. Es muy importante que los países tomen estos principios orientadores a Internet y los plasmen en sus legislaciones internas, ya sea mediante leyes o por medio de políticas públicas porque esto beneficiaría la libertad de expresión en Internet y así no existiría una restricción a este derecho, como en muchos países que, por ejemplo, son conocidos como países que no optan por la libre circulación de información en Internet. Es decir, los estados deben promover políticas que establezcan que Internet debe ser abierto para que de esta manera no exista como una limitante de la libertad de expresión en Internet. Si existiera una limitante de la libertad de expresión en Internet, se estaría violentando un derecho fundamental.

En la mayoría de los países de todo el mundo, la libertad de expresión está reconocida como un derecho fundamental. Sin embargo, el acceso a Internet no lo está. Creo que países como México cuentan en su constitución política que el acceso a Internet es un derecho fundamental. Mi moción no es establecer que todos los países obligatoriamente deban tener el acceso a Internet como un derecho fundamental sino que lo garanticen, que garanticen el acceso a Internet para que de esta manera las personas puedan ejercer su derecho de libertad de expresión por medio de esta vía.

Otra moción que se podría realizar es mediante políticas públicas. Como sabemos, en la mayoría de los países de todas las regiones, crear una ley es sumamente complicado. Lleva tiempo, procesos de investigación. Una de las soluciones más viables y factibles son las políticas públicas. En estas políticas públicas se pueden tomar... Por ejemplo, las políticas públicas son las actividades que hacen los gobiernos o los estados para beneficiar a la población. Es decir, la esencia de las políticas públicas es que esto se convierta en un bien común, en un fin común que beneficie a toda la sociedad. Si los gobiernos comienzan a realizar por ejemplo programas que permitan que las personas más vulnerables tengan acceso a Internet, también se estaría garantizando la libertad de expresión. Sumado a ello, otros derechos que se derivan de la libertad de expresión como

es el derecho a la información, derecho a recibir y transmitir información.

Otra política pública que los estados pueden realizar es capacitar a los miembros de sus poderes legislativos para que comiencen a dictar leyes o a hacer reformas que garanticen el acceso a Internet o, como mínimo, que se garantice la neutralidad de la red en estos países para que se garantice de esta manera la libertad de expresión en Internet.

También se deben realizar espacios nacionales donde todos los miembros de las distintas comunidades que pertenecen a este país se involucren sobre qué es Internet, cómo se deben respetar los derechos en línea y de qué manera se puede difundir estos derechos digitales para que sean de conocimiento de todos los miembros de la población. De esta manera, no solo se garantiza la libertad de expresión sino otros derechos. Muchas gracias. ¿Tienen alguna pregunta?

DEBORAH ESCALERA: ¿Hay alguna pregunta de los participantes del público? Gracias, Cristina. Dio una muy buena presentación. Ahora pasamos a la próxima presentación que va a ser dada por Elisson Diones, de Brasil.

ELISSON DIONES:

Voy a hacer mi presentación en portugués. Mi nombre es Elisson Diones. Soy de Salvador, Bahía. Tengo 23 años. Soy estudiante de administración de negocios, presidente del Observatorio de la Juventud y colaboro con Safernet Brasil. Voy a hablar después acerca de Safernet Brasil pero ahora voy a comenzar hablando acerca de la creación y desarrollo de capacidades. Todos ustedes saben lo que es creación de capacidades. Se trata de capacitar a la gente. En este caso, el foco está en el uso de Internet. Es un proceso muy importante. Todos escuchamos hablar acerca de un proceso de creación de capacidades pero el foco de mi presentación hoy es transmitirles la idea de que todos estos procesos deberían centrarse en los usuarios finales.

Para mí son los usuarios finales quienes necesitan este proceso de creación de capacidades, especialmente procesos relacionados con Internet y con todo lo que tiene que ver con recursos humanos. Los usuarios finales tienen que ser escuchados, tienen que ser incluidos. Sus deseos y sus necesidades deberían considerarse.

Tenemos muchos proyectos de creación de capacidades en Internet pero la mayoría no están centrados en los usuarios finales. La mayoría están centrados en sus propios grupos internos y no en los usuarios finales. Por lo tanto, el objetivo deberían ser los usuarios finales y no aquellas personas que ya tienen conocimientos acerca de Internet.

Es una forma endogámica de trabajar. Un abordaje endogámico el que tenemos hoy en día. Deberíamos abrir este abordaje endogámico y centrarnos más en los usuarios finales porque la información no llega a los usuarios finales y cuando llega, llega de una forma poco clara. En Brasil la mayoría de los usuarios de Internet no tienen conocimientos básicos de lo que es la neutralidad de la red, la privacidad, ICANN, ISOC. La mayoría de los usuarios van a la facultad y estudian ingeniería de sistemas pero no saben que en Brasil tenemos el CGI, el Comité Directivo de Brasil. Compran nombres de dominio pero no saben nada acerca del nombre de dominio de Brasil, .BR. Tenemos que centrarnos una vez más en los usuarios finales, ya que ellos necesitan recibir información básica para poder interactuar y participar en el proceso de Internet.

Esto es algo muy complejo, lo sé. En la creación de capacidades basada en los usuarios es difícil satisfacer las necesidades de todos en Brasil pero creo, una vez más, que si todas las organizaciones y empresas se centraran en los usuarios finales transmitiendo conocimientos básicos podríamos cambiar esta situación.

He traído algunos ejemplos prácticos de algunos proyectos en los que trabajé que están centrados en la enseñanza y la capacitación acerca de los aspectos básicos para usuarios. Aquí tenemos Safernet Brasil, que es la organización en la que yo

trabajo en Brasil. Es una organización con un foco en derechos humanos. El foco está puesto en proteger a niños y adolescentes en Internet.

El proyecto que vemos aquí en la diapositiva es un proyecto realizado el día de Safernet, de una Internet más segura, en Brasil. Es un día en que hombres y mujeres se reúnen a lo largo del fin de semana. Se organizan sesiones de capacitación acerca de diferentes temas relacionados con Internet y cuando todas estas personas vuelven a sus ciudades y a sus pueblos, trabajan con diferentes organizaciones de derechos humanos, en diferentes escuelas y facultades y transmiten todos estos conocimientos para tratar de llegar a la mayor cantidad posible de personas. Este es un proyecto educativo sobre el uso seguro de Internet también porque muchas personas utilizan Internet solamente para acceder a Facebook o Whatsapp pero la idea es expandir estos conocimientos.

Tenemos un Observatorio de la Juventud. Yo soy el presidente. Verónica es la vicepresidenta. Tenemos diferentes procesos en curso, diferentes proyectos acerca de creación de capacidades. Aquí vemos una foto de una actividad que tuvo lugar en Brasil y que el mes que viene tendrá lugar en Argentina. En este observatorio uno de nuestros focos es la creación de capacidades. Es una red de jóvenes interesados en Internet que quieren generar un impacto sobre la población. Tenemos un

programa de pasantía. No elegimos a los mejores currículums sino a aquellos que tienen menos conocimientos acerca de Internet porque queremos que crezcan, que aprendan y que generen un impacto.

Nosotros transmitimos un mínimo de información para que ellos puedan desarrollarse y hacer contribuciones en sus campos. Luego tenemos el proyecto Cyberneteens, que comenzó el año pasado. Trabajamos con el capítulo brasileño de ISOC. Participamos en competencias, concursos. Trabajamos en instituciones educativas, diferentes organizaciones que se dedican a la enseñanza. Hablamos acerca de Internet, la seguridad, derechos humanos, programación y Gustavo, que está aquí, también participó en el proyecto. Recibimos diferentes representantes de diferentes regiones en Brasil. Nosotros consideramos que esta clase de proyecto es absolutamente necesaria, siempre con el foco en el usuario final porque ellos son los que necesitan más. Son los que necesitan aprender sobre Internet.

¿Cuáles son los próximos pasos? ¿Qué tenemos que hacer de aquí en adelante? Yo creo que necesitamos poner el foco en este tema, trabajar en esta clase de proyectos. Tenemos que centrarnos en los usuarios finales como ya dije porque ellos son los que más necesitan obtener esta información. Muchas gracias a todos por su atención.

DEBORAH ESCALERA: Gracias, Elisson. ¿Alguien tiene alguna pregunta para Elisson?
¿Podría acercarse al micrófono, por favor?

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias por su presentación. Quería saber si tienen algún proyecto que apunte a niños de la escuela primaria o la educación primaria. Creo que estos proyectos son muy interesantes. Es decir, desarrollar conocimientos sobre Internet, lograr que ingresen en el ecosistema de Internet cuando son pequeños.

ELISSON DIONES: Para los jóvenes, la mayoría de los proyectos en los que yo participo son proyectos centrados en Safernet Brasil. Hay algunos proyectos que incluyen a niños de 10 años en adelante. Hablamos acerca del uso seguro de Internet. Hablamos acerca del uso de Internet, del potencial de Internet, para que tengan algunos conocimientos básicos. Queremos que no tengan problemas con el bullying y que no tengan problemas de seguridad en Internet. Por eso hacemos creación de capacidades con sus docentes, con sus maestros, lo cual es muy importante, para que ellos mismos puedan incluir el tema de Internet en sus programas de estudio.

Queremos ampliar este debate. A pesar de que estos niños quizá todavía no utilizan Internet, deberían tener conocimientos básicos para protegerlos de problemas en el futuro. No nos centramos solamente en los adultos jóvenes sino que también trabajamos con los niños cuando son más pequeños para que puedan ir teniendo estos conocimientos.

DEBORAH ESCALERA: Me gustó mucho la diapositiva del pajarito con el palito. Muchas gracias. Pasamos al próximo orador, Gustavo Paiva.

GUSTAVO PAIVA: Hola a todos. Soy Gustavo Paiva. Soy de Brasil. Estoy aquí para hablar un poco sobre algunas lecciones que he aprendido en los últimos cuatro años durante los cuales creé y administré algunos proyectos de gobernanza. Este es mi currículum primero. Participé en dos IGF. Soy miembro de la NCUC. Tomé clases en dos escuelas de gobernanza. Estoy trabajando en Brasil, en la facultad, y doy cursos sobre el tema de gobernanza de Internet.

Vamos a empezar. Todo esto empezó hace tres o cuatro años cuando ingresé en la universidad. Donde yo vivo no hay ninguna organización que se ocupe del tema de gobernanza. Es un problema importante para nosotros porque no tenemos oportunidades de becas, nuestros profesores están muy

desactualizados y a menos que haya un programa de becas es muy difícil participar en los eventos en forma presencial y las innovaciones tardan mucho tiempo en llegar a donde estamos nosotros.

Además, tenemos los problemas que tienen muchas otras ciudades como el ciberdelito. Las autoridades de aplicación de la ley, los organismos de seguridad no están acostumbrados a luchar contra el ciberdelito. Hay pocos incentivos para que las personas trabajen aquí porque no hay difusión de esto, hay pocas actividades de difusión. La población se queja de que no hay recursos y se preguntan qué hacer si hay algún problema.

Tenemos todos estos problemas pero qué recursos tenemos. Las organizaciones disponibles ofrecen apoyo. Safernet ofrece apoyo. El comité de dirección sobre Internet en Brasil ofrece apoyo y a veces envían personal. También tenemos una buena comunidad de profesionales. Algunos de ellos incluso tienen influencia política pero no estaban bien organizados. Me di cuenta rápidamente de que si teníamos un buen liderazgo, todas estas personas estaban dispuestas a colaborar.

En primer lugar, creé un proyecto de investigación sobre legislación de Internet en mi universidad. Lo gestioné y administré durante tres años y puedo decir que tuvo mucho éxito en algunas áreas y no tanto en otras. Creamos un excelente

equipo, un equipo maravilloso que trabajó con muy buen material. Yo surgí de este grupo un poco también. También tuvimos otros proyectos que surgieron de este grupo. Nuestra alianza con Safernet y los proyectos que desarrollamos juntos en mi ciudad, Natal, fueron la consecuencia del trabajo de este grupo de investigación.

También luchamos con la burocracia en la universidad. Un problema que tuvimos es que el grupo creció demasiado rápidamente. Creció. Se volvió muy grande rápidamente y nos dimos cuenta de que un equipo muy grande a veces es peor porque desperdiciamos mucho tiempo tratando de gestionar y administrar las personas.

El año pasado se puso en contacto conmigo el colegio de abogados de Brasil, otro grupo dedicado a la informática dentro de este colegio de abogados, y me invitaron a dar un curso. Yo iba a dar varios cursos y también me pidieron que organizara cursos para los años siguientes. Mi primera propuesta, en la que estoy trabajando ahora, es una introducción a la gobernanza de Internet basada en el curso del comité directivo de Internet de Brasil, que tiene muy buena calidad y realmente me gusta el abordaje que utilizan. También en base al libro de Kurbalija. El primer curso se va a dar cuando yo regrese de Panamá. Lo vamos a ofrecer en el estado, en el segundo semestre. Es un curso muy básico.

Esta vez, lo que aprendí de mi primer proyecto y que estoy implementando ahora es que al tener una alianza con el colegio de abogados las cosas son diferentes porque ellos cobran por el curso. No cobran mucho. El arancel es muy bajo y a veces ni siquiera cobran dinero. Quizá cobren alimentos que serán donados a una entidad caritativa pero esto es muy importante porque esto me permite atraer personas y ponerlas a trabajar y pedirles que presten atención a los detalles. Se les va a pagar, se les va a compensar por el tiempo que dedican a esto y se les va a pagar por mejorar, por aprender personalmente. Yo soy alumno. Estoy tratando de pagar mi maestría. Estoy tratando de ahorrar dinero y hay otras personas que están en la misma situación. Al pagarles, les estamos ayudando a desarrollar sus capacidades.

El colegio de abogados también se ocupa de la logística y la infraestructura. Tienen aulas en todo el estado. También tienen un chofer oficial, un auto oficial, y como cobran por el curso también hay otros incentivos. Si alguien a 400 km de distancia quiere participar del curso, le podemos ayudar. Es algo que se puede hacer y es sostenible. Podemos llevar los cursos a las zonas rurales. Esto es maravilloso. Diseminar este conocimiento para evangelizar a estas personas. Por supuesto, estos viajes a veces llevan más de seis o siete horas en auto y es muy cansador pero vale la pena.

La idea es que al ofrecer este curso, estos conocimientos, muchas veces a un precio muy, muy bajo, estamos tratando de hacer participar a la población local, a la población de los estados en todo este intercambio de ideas. Les estamos dando una información en un lenguaje accesible, que pueden entender y después debatir. El curso es muy básico e introductorio. Está dirigido a personas que nunca estuvieron en contacto con la gobernanza de Internet y, a partir de este curso, pueden seguir estudiando. Pueden elegir los temas que más les interesan. Este curso en principio está dedicado a abogados. Por supuesto, les interesan básicamente los aspectos legales pero también aspectos sociales, culturales y económicos. Después de tomar este curso podrán explorar estos temas en mayor profundidad.

Después de haber compartido todo esto quiero ofrecerles cuatro consejos a las personas que quieran empezar con sus proyectos de gobernanza. En primer lugar, empiecen con algo pequeño y no hagan crecer su equipo simplemente porque quieran un equipo grande. Reúnan algunas personas, pocas personas, confiables y productivas y empiecen con un proyecto pequeño muy focalizado. No traten de abarcar todo. Recuerden que cuanto más grande es el equipo, más tiempo deberían dedicar a administrar a todas estas personas. No se olviden de esto. Hay un principio que es el principio de Pareto que explica esto.

Un segundo consejo sería que analicen los problemas locales, los problemas que enfrentan y fijen en cuáles son sus recursos. ¿Tienen recursos financieros? ¿Tienen recursos humanos? ¿Qué recursos tienen? Consideren los dos aspectos y traten de llevar su curso de un punto a otro. Tienen que resolver el problema con los recursos que tienen. No traten de utilizar recursos que no tienen y no traten de copiar proyectos grandes simplemente porque fueron exitosos. Ustedes deberán encontrar su propia fórmula y los grandes proyectos son exitosos porque lograron cumplir su objetivo y ustedes seguramente no tienen ese mismo objetivo.

Otro consejo sería incluso en las regiones menos favorecidas en términos de servicios, si no hay ninguna institución importante que les pueda ofrecer apoyo o becas, traten de encontrar socios institucionales. Incluso aunque no tenga nada que ver con la gobernanza de Internet. Traten de encontrar algo, alguna institución que esté dispuesta a ayudarles y que quiera ayudarles a ustedes a hacer lo que ustedes quieren hacer.

Mi primer proyecto lo desarrollé en mi universidad y mi segundo proyecto en este momento estoy trabajando con el colegio de abogados. Algunas personas dirían: “Bueno, el colegio de abogados es un socio muy poco factible para el tema de gobernanza de Internet” pero las cosas están saliendo muy bien. El último consejo: Busquen el consejo de personas que ya

ejecutaron proyectos en un contexto similar al que ustedes se enfrentan. Ahora tenemos personas trabajando con nosotros del Observatorio de la Juventud, que están tratando de desarrollar proyectos en forma ascendente. Ustedes pueden hablar conmigo, hablar con estas personas para escuchar nuestros consejos. Aquí tenemos una lista muy breve de proyectos. Hay muchos más, por supuesto. Esta es mi información de contacto. Aquí hay material de lectura sugerido que se refiere a proyectos de gobernanza exitosos. Muchísimas gracias.

DEBORAH ESCALERA: ¿Alguien tiene alguna pregunta?

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias por la presentación. Usted mencionó la relación y el trabajo con la sociedad civil en el desarrollo de gobernanza de Internet. Mencionó dos proyectos. En su país, ¿hay algún otro proyecto organizado que incluya a la sociedad civil o a otras organizaciones y a los usuarios finales o algún proyecto que tienda a incluir a la sociedad civil y que trabaje en el desarrollo de políticas de Internet? En la ICANN, por ejemplo, hay muchas políticas que apuntan al relacionamiento. Tenemos los comentarios públicos. No sé si en su país tienen algo similar.

GUSTAVO PAIVA: La respuesta es sí y no. Si bien tenemos organizaciones de la sociedad civil, Safernet es una de ellas, tenemos organizaciones que trabajan en la sociedad civil pero no tenemos un lugar como la ICANN. Sí tenemos el comité directivo de Internet pero su participación no es tan abierta como la que tenemos en la ICANN pero volviendo a su respuesta, sí, tenemos organizaciones de la sociedad civil que están trabajando en esta área y que están desarrollando estos temas pero no tenemos como la ICANN que permite una participación tan directa.

STEVE CONTE: Steve Conte, de ICANN. Gracias. Uno de los comentarios que usted hizo al principio de su presentación me causó curiosidad. El comité directivo de Internet de Brasil ha estado trabajando mucho con la gobernanza de Internet desde el principio. Quisiera saber qué opina usted respecto de la disparidad entre la participación intensa del IGF y el CGI. Usted dijo que no llega al nivel de la sociedad civil. ¿Dónde cree usted que está esta disponibilidad y cómo pueden las organizaciones del tipo del CGI ayudar a avanzar y reunirse a mitad de camino para crear esta igualdad o paridad entre los dos grupos?

GUSTAVO PAIVA: Esa es una pregunta muy amplia. El CGI realmente se esfuerza por ofrecer iniciativas. Ya mencioné que yo fui a su escuela de

gobernanza. Mi curso está basado en el que ofrecen ellos. El IGF de Brasil, el foro de gobernanza de Internet de Brasil, es itinerante. Va de región en región. Esa actividad es muy buena. Realmente nos ayudan mucho. También a veces envían a los instructores a dar cursos y eso es muy bueno pero es difícil crear una alianza institucional con ellos. No es imposible para nada pero no es tampoco lo más sencillo de lograr. Pero sí, ellos ofrecen mucho. Ofrecen libros, cursos de capacitación. Yo creo que no podemos depender de ellos para todo. Realmente nosotros tenemos que esforzarnos también porque ellos no tienen un equipo dedicado específicamente a esto en todos los lugares. Cada lugar, cada zona debe preparar sus recursos humanos y debe crear su organización para ocuparse y trabajar para sí misma en cierta medida. No podemos depender siempre de la ICANN o del CGI para todo. Creo que cada comunidad debe hacer su parte.

ORADOR DESCONOCIDO: Yo tengo una pregunta breve. Se habló antes del [820] de Jon Postel, sobre el sistema de delegación de los ccTLD y nos preocupaba mucho este tema. Se nos explicó que el registro debe brindar servicios a la comunidad. ¿Usted cree que el registro de los ccTLD debe promover o dar ayuda y asistencia para que todo el mundo pueda comprender la gobernanza de Internet?

GUSTAVO PAIVA: Creo que si un registro tiene que ofrecer este apoyo y soporte, ese es un debate. Yo creo que el CGI lo ofrece. Puedo decir que no es perfecto, no fue perfecto en los últimos años. En los últimos años el foro de gobernanza de Internet se ocupó de debatir cómo mejorar el sistema de CGI y cómo mejorar la selección de abogados y asesores. Dista de ser perfecto pero realmente dedican muchos recursos a tratar estos temas.

Personalmente, creo que es un buen modelo. Creo que el CGI puede mejorar muchísimo. Hablamos mucho sobre este tema. Lo debatimos mucho el último año pero creo que la idea general de un registro de ccTLD que ofrezca ayuda que sirva a la población en general sí, me gusta ese abordaje.

ORADOR DESCONOCIDO: Usted está hablando de una propuesta. Como aquí hay gente de la ICANN, ¿cree usted que debemos sugerir un modelo de registro que brinde servicios a la comunidad ayudando a las registraciones de ccTLD y promoviendo la gobernanza de Internet?

GUSTAVO PAIVA: Yo no iría hasta ese punto porque no estoy preparado para responder esto pero yo puedo decir que en Brasil funciona. Si

vamos a implementarlo en todo el mundo, bueno, habrá que debatir esto un poco.

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias, Gustavo.

DEBORAH ESCALERA: Gracias, Gustavo. Le damos la palabra a la próxima presentadora, Jaqueline Pigatto. Jacqueline.

JACQUELINE PIGATTO: Hola a todos. Buenos días. Yo soy Jacqueline. Soy una estudiante de maestría de Relaciones Internacionales en Brasil. Mi presentación se basa en el rol de Brasil en la gobernanza de Internet y el modelo multisectorial. Voy a tratar de hacer mi presentación en inglés. No va a ser perfecta pero voy a hacer todo lo posible.

Esta presentación forma parte de una investigación que hice durante mis estudios universitarios. Fue el tema de mi tesis. Lo que me motivó a comenzar a estudiar este tema y a saber más sobre este tema y sobre la participación en el ecosistema de Internet fue el caso Snowden, que tuvo lugar en 2013, un año antes de que yo ingresara en la universidad.

Como todos ustedes recordarán, en este caso se revelaron los casos de espionaje de la NSA, que involucró a muchos gobiernos que fueron las principales víctimas de este espionaje. Esta revelación de información ocasionó tensión diplomática en ese momento entre Estados Unidos y varios países, incluido Brasil. La comunidad internacional creó presión sobre los Estados Unidos para que descentralizara el control de la red.

Algunos años después, esto llevó a la transición de la IANA, en parte gracias a la coordinación entre la ICANN y la política exterior de Brasil. El caso de Snowden también le permitió a Brasil avanzar con el tema de la gobernanza de Internet. En el año 2014, nuestro gobierno aprobó el marco civil que es una especie de declaración de derechos de Internet. El marco civil establece los derechos de los usuarios de Internet, derechos tales como libertad de expresión, respeto a derechos humanos, neutralidad de la red, protección de privacidad, entre otros principios.

Lo fantástico acerca del marco civil es que fue diseñado sobre la base de una consulta pública llevada a cabo a través de Internet, lo cual significa que pasó por el control de la revisión de diferentes sectores de la sociedad: activistas, sector privado, comunidad técnica, sector académico. Fue realmente un proceso de múltiples partes interesadas.

En el año 2014, Brasil también organizó NETmundial, una reunión propuesta por la ICANN que reconoció el protagonismo de Brasil en esta nueva fase de gobernanza de Internet. El tema principal de la cumbre fue la transición de la IANA. Esta reunión fue sumamente importante porque generó un documento multisectorial que incluía la participación de varios países. La declaración multisectorial incluía los principios globales comunes y una hoja de ruta para llevar a cabo un sistema de gobernanza de Internet global.

También reconoció la naturaleza global de Internet y también lanzó advertencias con respecto a la fragmentación posible de Internet. No todos los países firmaron esta declaración. Esta cooperación entre la ICANN y Brasil llevó a la creación de esta nueva plataforma. Esto es algo muy singular y especial porque logró agrupar temas relacionados con la infraestructura de Internet pero no solo eso sino también otros temas como derechos humanos y los aspectos sociales y económicos de Internet. Llevamos a cabo todo este proceso y ahora tenemos una ICANN multisectorial.

Uno de los requerimientos acerca de la transición del departamento de comercio de Estados Unidos fue que no aceptarían una propuesta que implicara que la función de Estados Unidos fuera remplazada por otro país. Es decir, reconocieron la importancia del modelo de múltiples partes

interesadas. A pesar de eso, yo veo que los países siguen desempeñando un papel importante en este tipo de procesos, como podemos observar en el caso Snowden y la consiguiente transición de la IANA. Ahora la Unión Europea, por ejemplo, está implementando GDPR también.

Veo que en la sociedad civil o en el sector académico o en el sector de los activistas todos tenemos un papel importante en cuanto a tratar de que la agenda de los países siga siendo visible porque al igual que ocurre en la política, no siempre hay continuidad de un gobierno al siguiente, de una administración a la siguiente.

El modelo multisectorial es un caso muy interesante, especialmente en términos de lo que yo estudio, Relaciones Internacionales, porque los países desempeñan un papel pero no son los principales actores de este ecosistema. Creo que entonces hoy tenemos un desafío que es consolidar este modelo y esta clase de espacio de gobernanza global. La transición de la IANA fue el primer desafío y también es importante que tratemos de mejorar el modelo. Yo veo que ya existe esta preocupación en la ICANN porque veo que tenemos una gran cantidad de participantes y no siempre tenemos un plazo para desarrollo de políticas y esto puede hacer que el proceso se vuelva más lento y complejo. Creo que eso es todo. Muchas gracias por su atención.

DEBORAH ESCALERA: ¿Alguien tiene alguna pregunta para Jacqueline? Entonces pasamos al próximo orador, Jhon Caballero.

JHON CABALLERO: Buenos días a todos. El día de hoy les voy a hablar sobre la confianza en los tiempos de blockchain. Esto es gracias al trabajo de tesis que estoy desarrollando en mi carrera de Derecho. Quiero comenzar contándoles cómo terminé hablando de blockchain. En Colombia, y sobre todo en Latinoamérica, ha habido una tendencia, ha habido un auge sobre las criptomonedas, un boom impresionante sobre todo lo que se refiere a blockchain. Los abogados queremos confiar en blockchain porque pensamos en contratos inteligentes. Esa es la razón por la que decidí desarrollar un trabajo de grado sobre blockchain, criptomonedas y contratos inteligentes pero yo me preguntaba: ¿Por qué el boom? ¿Por qué el auge? Quise encontrar la razón. Descubrí que la respuesta estaba en la confianza.

Antes de entrar en la confianza quiero hablarles sobre blockchain. ¿Qué es blockchain? Blockchain es un libro mayor distribuido. Funciona a través de red. Cada uno de los usuarios de blockchain es un nodo. Para que una operación se pueda llevar a cabo a través de esta red de blockchain es necesario que

exista el consenso. Si A y B quieren realizar una transacción, una operación, es necesario que otros nodos, C y D, tengan consenso en que esa operación es posible. ¿Cómo saben que esta operación se puede llevar a cabo? Porque cada uno de los nodos de la red cuenta con una copia del registro. Blockchain es descentralizado. No hay intermediación. No hay una autoridad central que me diga que esa información es cierta sino que la información es cierta porque múltiples personas, múltiples nodos de la red cuentan con una copia de la información de manera que cuando se lleva a cabo una operación, esa operación debe ser confirmada con los otros nodos y una vez existe el consenso, ingresa a la red de blockchain a través de un bloque.

¿Cómo entra la operación en el bloque? En determinado momento se está creando un nuevo bloque. Este bloque es un conjunto de operaciones. Cuando ingresa la operación y se completa la capacidad del bloque, se encadena a unos bloques anteriores. Esos bloques a su vez están encriptados a través de encriptación unidireccional. El hash que conocemos en las firmas digitales. Hay diferentes blockchain con diferentes encriptaciones pero el caso más popular es el de la encriptación unidireccional.

¿Esto qué nos permite? nos permite garantizar seguridad e inmutabilidad. Que las transacciones no sean fraudulentas, que

las transacciones no puedan ser alteradas. Quiero que enfatizamos no tanto en el funcionamiento de blockchain sino en cómo la red funciona a través de una red de usuarios. A través del consenso. Otras personas de la red tienen que estar de acuerdo para que la transacción se pueda llevar a cabo.

Quiero hacer un ejercicio con ustedes. Quiero que se pregunten en quién confían. En esta presentación tenemos a tres personas. Tenemos a Mark Zuckerberg, tenemos a Donald Trump, presidente de los Estados Unidos y tenemos a Sofía. Sofía es una inteligencia artificial. Quiero que en este momento ustedes se pregunten qué tanto confían en cada uno de estos tres personajes.

Quiero que por favor levanten la mano cuando les pregunte. ¿Cuántos de ustedes confían en Mark Zuckerberg? Nadie confía en Mark. Okey. Una persona. ¿Cuántos de ustedes confían en Donald Trump? Nadie. Perfecto. Ahora, ¿cuántos de ustedes confían en Sofía? Perfecto. De 50 como la mayoría del auditorio. Siguen siendo muy pocos pero la mayor parte de las personas confían más en Sofía, que es una inteligencia artificial, que en el presidente de los Estados Unidos. ¿Pueden creer esto? Confiamos más en la tecnología que en las personas.

¿Por qué está pasando esto? Porque estamos confiando más en los algoritmos que en las mismas personas. Esto es porque la

confianza está cambiando. La confianza no es la misma confianza que conocemos de la antigüedad sino que la confianza ha evolucionado. En la antigüedad teníamos una confianza que era de carácter local. La confianza que existe en comunidad. Todo el mundo se conocía con todo el mundo en sus comunidades y esto permitía que existiera una reputación social de manera que si una persona defraudaba a otra, toda la comunidad dejaba de confiar en esta. ¿Qué pasó? Que las ciudades crecieron. Se hizo más difícil que todas las personas se conocieran en comunidad y fue necesario crear la confianza institucional. En la confianza institucional se centralizó la información. En la confianza institucional aparecieron las terceras partes, los intermediarios. Es necesario que alguien en quien yo confío me diga que puedo confiar en los demás y aparecieron los bancos, apareció la centralización de los datos en los gobiernos, apareció el tratamiento de los datos personales por privados.

¿Qué está pasando? Que la confianza institucional se encuentra en crisis. ¿Por qué está en crisis? Porque los gobiernos nos han defraudado con el tema de la corrupción. El sistema financiero nos está generando desconfianza porque hay fraudes. Las redes sociales también nos están defraudando porque están compartiendo nuestra información con otras personas que nosotros no conocíamos.

Démonos cuenta cómo existe una brecha de confianza. Es por eso que ahora la confianza ha evolucionado a una confianza distribuida. La confianza distribuida consiste en la masificación de la información, que es lo que dio origen a la economía colaborativa. Pensemos en Uber o en AirBnB, servicios que me permiten entrar en contacto con personas que son como yo, personas que son como yo y conducen sus vehículos, personas que son como yo que ofrecen el cuarto de su casa para que yo me pueda alojar. Aun en este modelo de negocio se sigue centralizando la información. Es por eso que la confianza distribuida al menos desde la perspectiva de la economía colaborativa todavía tiene problemas.

Pero qué pasa, que llegó blockchain. Blockchain llegó para cambiar la forma en la que la confianza distribuida se manifiesta porque con blockchain yo dejo de ser parte del sistema para ser el sistema. Dejamos de contratar el servicio para ser el servicio. Se trata de empoderar a las personas y las personas confían más en personas que son como ellas mismas que otros terceros que parecen ser un poco más grandes que yo.

Esta confianza distribuida no se materializa solo en términos de infraestructura, en términos de red sino que también es un fenómeno social. Quiero que pensemos en bitcoin y no quiero que confundamos lo que es blockchain, que es muy diferente a

bitcoin, pero creo que el ejemplo de bitcoin es muy útil en este caso.

¿Cómo fue que bitcoin se popularizó? ¿Cómo fue que bitcoin alcanzó tal auge sin pagar ni un solo dólar de publicidad? Esto fue gracias al boca a boca, a las personas. Es un marketing excelentemente exitoso porque nosotros no confiamos en la gente que nos quiere vender algo. Cuando me intentan ofrecer o vender un servicio, yo no confío. Yo sé que esta persona me quiere vender algo pero si hay algo en lo que las personas sí confían es en sus amigos, en las personas que son como nosotros. Si a mí mi amigo, la persona en la que yo confío, me dice que bitcoin es confiable, yo voy a comprar bitcoin.

El auge de bitcoin llegó a tal punto que hoy en día el precio está marcado por la reputación social. El precio está fijado gracias a la especulación, gracias a los medios de comunicación. El fenómeno de la confianza distribuida no solo ha encontrado participación en infraestructura a través de blockchain sino a través de un fenómeno social que es el boca a boca.

¿Qué tiene que ver todo esto con Internet? ¿Cómo podemos relacionar esto con Internet? Internet es muy útil. Internet nos permite acceder a la información. Me permite poder compartir información en cualquier lugar y en cualquier momento pero seguimos teniendo un problema de confianza en Internet porque

yo puedo acceder a la información, ¿pero esa información es segura?, ¿esa información es confiable? Podemos pensar en implementar blockchain con Internet, utilizar la red de Internet para implementar una red de confianza a través de blockchain. Esto nos va a permitir que haya mayor confianza, que podamos hacer transacciones y operaciones entre Estados Unidos y Nigeria sin tener temor a ser defraudados, a ser engañados, de manera que esta es la forma que yo tengo para proponerles que sigamos desarrollando infraestructura, que sigamos mejorando Internet y que trabajemos para que este software, para que estas nuevas innovaciones como blockchain sean de código abierto.

Ahorita estamos enfrentando una cantidad de patentes que están empezando a procesarse en diferentes jurisdicciones y se van a convertir en un problema para que blockchain sea algo abierto, algo para todos. Muchísimas gracias. ¿Alguna pregunta? Con mucho gusto.

DEBORAH ESCALERA: Gracias, Jhon. ¿Hay alguna pregunta para Jhon?

ORADOR DESCONOCIDO: Yo personalmente invierto en bitcoin pero qué opinas de todos los ataques que se pueden hacer sobre la bitcoin y sobre la

blockchain porque no es una red perfecta. Tampoco soy detractor de la red pero cuáles son tus comentarios.

JHON CABALLERO:

En la red de blockchain cada usuario cuenta [inaudible]. La clave pública hace referencia a la dirección, la que yo comparto con otra persona cuando quiero llevar a cabo transacciones. La clave privada es mi clave. Es una clave personal. Hay varias billeteras en la red de bitcoin que me permiten administrar de forma diferente esta clave privada. Si yo tengo una billetera offline, yo voy a ser el que va a administrar mi clave privada. Muchas veces, yo acudo a servicios o a billeteras de terceros y estos terceros son los que administran las claves de las billeteras privadas. Cuando atacan cibernéticamente a uno de esos servicios, todas las claves privadas quedan expuestas lo que permite que haya fraudes en bitcoin.

En este caso, lo que es mejor es encontrar una billetera que me dé una administración total de las claves. Si hay problemas de seguridad en la persona que me está ofreciendo o en el servicio que me está ofreciendo la billetera, hay un riesgo muy alto y yo puedo perder los activos que tengo aquí, el número de bitcoins. El problema de seguridad no está en la red. No está en la red de bitcoin sino en la administración de las contraseñas. A quién le estoy dando la posibilidad de administrar mis contraseñas.

ORADOR DESCONOCIDO: Por ejemplo, del ataque del 51% de la red, ¿qué dirías?

DEBORAH ESCALERA: Ese es un problema, una crisis. Dicen que bitcoin funciona bajo el sistema de minería. Es necesario que otras empresas, que otras personas le den capacidad de procesamiento a la red. Hay un problema porque aparecieron los pools de minería. Empezaron a centralizar información. Tenemos temor en que los pools de minería alcanzan el consenso, el 51% de la red. Es una de las críticas que se hacen al sistema de bitcoin. Lo que se ha propuesto es cambiar la forma en la que se lleva a cabo el consenso.

Ha habido otras criptomonedas que han cambiado la forma en la que se centraliza la información. Esto es un problema de bitcoin. Sin embargo, han mencionado que muchas veces es más costoso llevar a cabo un ataque o muchas veces es más costoso el invertir en tener la mayoría del consenso que invertir en el mismo bitcoin. Esto sigue siendo un mismo problema, un problema constante, un problema latente. Esto ya es un tema de manejarse a través de la modificación del código, de la infraestructura. Listo.

DEBORAH ESCALERA: ¿Hay alguna otra pregunta? Gracias, Jhon. Ahora le damos la palabra a la próxima presentadora. Verónica Arroyo. Verónica.

VERÓNICA ARROYO: Buenos días a todos. Yo soy Verónica Arroyo, soy de Perú y voy a hablar acerca de un tema muy candente. Sé que es un tema muy controvertido y sé que hay muchas ideas en torno a este tema. Yo respeto todas pero quiero simplemente decirles qué pienso y espero que en el transcurso de esta presentación ustedes digan: “Bueno, tiene razón”. Voy a pasar directamente a lo que pienso porque no tengo mucho tiempo para hablar.

¿Por qué pensamos que WHOIS es una herramienta para acceder a la información pública? Quizá les parezca una locura pero a mí no. Tengo tres argumentos que apoyan mi idea. Vamos a pasar a ver esas ideas. Para aquellos que no saben qué es WHOIS, es un protocolo que permite obtener información acerca de un nombre de dominio. Nos dice quién registró su dominio, su dirección de mail, su información de contacto, el número de teléfono, domicilio y también ofrece algo de información técnica.

En última instancia, estamos hablando de información. La información desde hace siglos e incluso hoy en día es una fuente de poder. Nosotros creamos muchas reglamentaciones para retener y conservar ese poder. Cuando hablo de información, hablo de todos los tipos de información que podemos imaginar.

La información está en todas partes. Lo que tratamos de hacer es controlar la información para tener control de todo esto.

A pesar de todos los esfuerzos que hicimos a lo largo de los años, tenemos violaciones de privacidad de los datos. ¿Por qué ocurre esto? Porque es imposible controlar la información. Estoy hablando de una realidad. No podemos retener la información y decir: “Esta es mi información y solo la quiero para mí y no quiero que los demás la puedan aprovechar. No quiero que nadie copie mi idea o que nadie copie lo que yo creé, por ejemplo”. Eso no se puede hacer. ¿Por qué? Porque la información actúa como un bien público.

Cuando hablamos acerca del tema de WHOIS, significa que cualquier cosa que decida la junta directiva de la ICANN en última instancia WHOIS es importante para toda la sociedad, para toda la comunidad. En última instancia vamos a tener un WHOIS. Si mañana la junta directiva de la ICANN decide que hay que bloquear WHOIS, vamos a abrir la puerta para crear un mercado negro de información acerca de WHOIS. Quizá lleve mucho tiempo acceder a WHOIS pero finalmente habrá muchas barreras pero hay gente que sabrá derribar esas barreras y quizá derribarlas de manera ilegal. Ese es mi primer punto.

Con respecto a mi segundo punto, quiero que entiendan por qué WHOIS es un regalo para nosotros que nos da información

pública. No tengan miedo de hablar de información pública. Creo que este no es ni el primero ni el último caso en donde vamos a encontrar una herramienta, un recurso o una base de datos pública que contenga datos personales.

Por ejemplo, en mi país, en Perú, uno puede tener información sobre una propiedad porque hay un registro público de propiedad. Si uno tiene el número de la propiedad, uno puede encontrar el nombre completo de la persona si conoce su documento de identidad. Eso es gratuito y eso se puede hacer online. ¿Por qué tenemos esas herramientas? ¿Por qué tenemos esos registros o bases de datos? Los tenemos porque ayudan a nuestra comunidad y beneficia a todos. Por eso es también difícil lo que nos pide el GDPR cuando hablamos de procesamiento de datos.

Con la información pública que nos permite tener WHOIS podemos evitar el fraude. Podemos castigar los delitos y finalmente cada uno puede utilizarlo con su propio fin. Aquí en la ICANN ya lo admitimos, no de una manera explícita sino implícita. ¿Por qué? Si leen el marco abierto para comentarios públicos o si leen un poco acerca del proceso de los registros y los registradores van a ver que gran parte del debate gira en torno a la idea de cómo podemos brindar acceso a esta herramienta. Cuando uno se plantea esa pregunta es porque ya estableció que la gente necesita tener acceso a esto. La próxima

pregunta entonces es cómo podemos hacer que esto sea posible.

Estamos en un punto donde tenemos este tema de protección de datos y de datos personales pero también estamos tratando de ver cómo podemos manejar esto obteniendo beneficio público, hablando del bien público, de todo lo que les estoy contando. Estamos en el medio de algo importante. Creo que estamos en el medio de dos abordajes. Ese es mi tercer punto. Estamos en el medio de dos abordajes que a veces se superponen.

Para los abogados que están presentes en esta sala será muy común tener derechos que se superponen. Aquí tenemos protección de datos y también tenemos, por otro lado, acceso a la información pública, que también se llama transparencia o datos abiertos. Lo que hemos estado haciendo todo este tiempo aquí en la ICANN es analizar este tema utilizando el tema de la protección de datos. El GDPR es un reglamento sobre protección de datos. sin embargo, el foco del acceso a la información pública nos indica que esto en realidad es más fácil y es útil porque nos da más herramientas para analizar, por ejemplo, diferentes niveles o el acceso restringido, el proceso de acreditación y medidas de seguridad que podemos decidir implementar aquí. Yo creo que es más sencillo.

Mis tres ideas son, en primer lugar, que la información fluya y va a encontrar el camino y la salida, hagamos lo que hagamos, a pesar de nuestros esfuerzos. En segundo lugar, no tenemos que tener miedo y decir: “Nosotros tenemos un recurso público que beneficia a nuestra gente, que beneficia a nuestras comunidades y contiene datos personales”. Sí, pero eso es lo que tenemos. No tenemos que tener miedo de decirlo.

Además, tenemos estos dos abordajes diferentes y en este caso en particular tenemos que tratar de poner un mayor foco en el acceso a la información pública. Si tenemos estos tres puntos y si entienden lo que les estoy diciendo, entonces entenderán también por qué yo considero que WHOIS es una herramienta para acceder a información pública. Ese es el fin de mi presentación. Muchas gracias. Aquí tienen mi dirección de Twitter donde pueden contactarme. Si tienen alguna pregunta, con todo gusto la voy a responder.

DEBORAH ESCALERA: Gracias, Verónica. Sí, es un tema muy candente. ¿Alguna pregunta?

CLEMENT GENTY: Hola, Verónica. Clement, de NextGen. Yo trabajo en un registrador francés. Somos el número dos del mundo y somos

conscientes de que WHOIS tiene mucha información que no sirve. Hay gente que pone información que no es muy exacta, a veces. En segundo lugar, hay muchos registros en Europa y en el exterior que estarán regidos por GDPR pero la ICANN y los registros también están proponiendo un nuevo modelo. Quizá vieron el modelo de [inaudible] u otros modelos sugeridos por diferentes unidades constitutivas como ICPC, por ejemplo.

El hecho es que hoy en día GDPR va más allá del sistema WHOIS. La ICANN decidió que mientras no tengamos un nuevo modelo de WHOIS utilicemos este. Simplemente estoy diciendo esto porque creo que algún día, esperamos que sea pronto, tendremos un nuevo sistema y todo el mundo tendrá acceso a este nuevo WHOIS.

VERÓNICA ARROYO:

Siempre queremos mejorar lo que tenemos. Si GDPR está tratando de cuestionar o desafiar lo que ya tenemos en WHOIS y si lo podemos mejorar, entonces es algo bueno. Creo que eso está bien pero el problema es que si pensamos que lo único importante es GDPR, esto no es así. No es solamente el GDPR. También son los beneficios públicos para la comunidad.

CLEMENT GENTY: Nosotros analizamos el sistema WHOIS para tener acceso a la cartera de nombres de dominio para las marcas, para los gobiernos, etc. Vemos que hay 800 TLD en este momento, 280 ccTLD y 280 modelos de sistemas de WHOIS basados en GDPR. Esto significa que todavía no están trabajando juntos para tener un modelo común.

DEBORAH ESCALERA: Muchas gracias. ¿Hay algún otro comentario o pregunta sobre este tema tan candente?

PAUL WILSON: Gracias por la presentación. Muy interesante. Es bueno ver el foco sobre el acceso a la información pública. Me parece que es un tema que no se reconoce tan ampliamente. Soy Paul Wilson, director de APNIC para Asia-Pacífico. Quería mencionar la importancia de identificar de qué WHOIS está hablando usted porque, como usted dijo, WHOIS es una herramienta y de hecho es una herramienta que puede ser utilizada para acceder a los registros, a todo tipo de registros. No es solamente nombres. También números, también hay información de enrutamiento. Es útil al hablar de WHOIS hablar acerca de a qué WHOIS en particular nos estamos refiriendo. Solo quería señalar esto pero también apoyo el hecho de que WHOIS fue diseñado específicamente para la información pública.

El otro uso de WHOIS en el que nosotros estamos involucrados es la registración de IP. Esta es información crítica que debe estar a disposición del público. Es vital para la integridad de Internet, no solamente para encontrar fallas. Por ejemplo, si alguien que está haciendo spamming, poder identificar dónde está esa persona y dónde se origina ese tráfico sino también para la conexión de los ISP. Un ISP tiene que saber con qué se está interconectando, saber si hay alguien que está utilizando una dirección de manera legítima o no y no lo podrá saber si no tiene un registro donde puede chequear e identificar a esas personas. Hay cierta información que por su propia naturaleza es pública. Ya sea una cuestión de integridad operacional o el caso de los otros registros, hay un tema de derechos públicos.

La dirección de IP es como un bien inmobiliario. Hay un pool único a nivel mundial y hay una ética que también dice que los ciudadanos de este mundo tenemos el derecho a saber quién es dueño de una propiedad en particular. Si esa información involucra también información personal, será así. Hay un argumento con respecto al hecho de que la naturaleza pública de la información puede ir por encima de esta protección de datos personales que algunos ponen por encima de todo. Yo creo que realmente es algo bueno cuestionar esta situación. Muchas gracias por su presentación.

VERÓNICA ARROYO: Gracias por la aclaración. No me refiero solamente a la información de DNS sino también de IP. Estuve leyendo mucho para esta presentación. Traté de hacer consultas. Tengo una dirección de IP en mi casa. Encontré información y creo que para la comunidad técnica esto es muy útil. El tema es que tenemos que balancear los derechos. Tenemos los derechos de protección de datos por un lado y el acceso a la información por el otro. Lo que necesitamos hacer es ver cómo podemos equilibrar la situación para que sea de beneficio para todos y qué es lo mejor para todos nosotros. eso es todo. muchas gracias.

DEBORAH ESCALERA: Muchas gracias, Verónica. La última oradora de hoy es Mariana Canto. Mariana, adelante.

MARIANA CANTO: Buenos días a todos. prometo ser breve porque sé que todos ustedes quieren ir a almorzar muy pronto. Vamos a empezar. Soy Mariana Canto. Soy estudiante de Derecho en Brasil, en la Universidad Federal de Pernambuco en el noreste. Voy a hablar sobre el escenario de privacidad en Brasil en la actualidad.

Hoy la privacidad es el tema candente del momento. Quisiera aclarar cómo empezó todo esto antes de que se hable de Cambridge Analytica y del tema de Snowden. ¿Cómo se empezó

a hablar del derecho a la privacidad? En la década de los 80 dos abogados que verdaderamente eran muy molestados por los medios y los paparazzi decidieron escribir un artículo y lo publicaron en el Harvard Law Review sobre el derecho a la privacidad, el derecho a que nos dejen tranquilos. Estos dos abogados decían que el individuo debería ser dejado en paz cuando estaba en su espacio íntimo y que el espacio privado debería ser protegido y debería haber barreras para que el público no pudiera acceder a su vida privada, no pudiera interferir.

Hoy, la privacidad es el tema candente simplemente por el tema del GDPR, el reglamento general de protección de datos de Europa, que tiene aplicación o impacto extraterritorial. Por eso es tan importante para el mundo. El GDPR incluye algunos aspectos para mejorar la privacidad en el mundo y para proteger a los usuarios de dispositivos y aplicaciones del mundo. Uno de estos aspectos es la implementación de la privacidad por diseño, que es muy importante porque en la actualidad ustedes deben producir y desarrollar sus aplicaciones o dispositivos pensando en primer lugar en la privacidad. Muchos investigadores sostienen que esto puede crear barreras a la innovación y al desarrollo de nuevas tecnologías pero yo estoy en desacuerdo con ellos en principio porque no es la primera vez que hablamos

de la seguridad o la privacidad. Hay otras industrias que también utilizan este modelo.

Quizá si podemos compararlos con lo siguiente. No es una buena comparación pero sigue siendo una comparación. La industria automotriz no pensaba mucho en la seguridad de los usuarios al principio. Hubo muchos choques con muchas muertes antes de que se implementaran los cinturones de seguridad y los airbag y todas estas mejoras de seguridad que hicieron los automóviles más seguros.

Creo que la tecnología y la Internet, si avanzan en esta forma para proteger los datos, Es muy positivo porque las empresas deben cambiar su forma de trabajar. Deben ver que las normas a veces también son buenas para las empresas, cuando hay escándalos como Cambridge Analytica, se pagan multas, a veces se pierden inversiones. El hecho de que haya normas no siempre es algo negativo.

El segundo tema presentado por el GDPR es el derecho al olvido. Esto ya se está implementando en muchos países. No es algo nuevo. En Brasil, no solo en Brasil sino también en otros países, esto se veía como algo peligroso. Tenemos que tener cuidado con la censura en este caso porque debemos lograr un equilibrio entre el derecho al olvido y el derecho al acceso a la información, como dijimos.

El último punto tiene que ver con que hay cierta información que es pública y que no se puede ocultar. En Brasil hay algunos políticos que quieren eliminar la información en línea acerca de procedimientos y cuestiones legales que están enfrentando ante los tribunales. Quieren que se aplique el derecho al olvido en este caso dentro del poder judicial. Yo he visto trabajos que dicen que antes de las elecciones, el aumento de estas solicitudes del derecho al olvido aumenta un 100%.

Finalmente, pero no por ello menos importante, están las evaluaciones del impacto de la privacidad. Son informes que exige ahora el GDPR, que las empresas expliquen cómo podría llegar a producirse una violación de los datos y cómo las empresas están protegiendo los datos de los usuarios y cuál es la probabilidad de que haya una violación de esos datos, un acceso indebido a esos datos.

En Brasil tenemos lo que llamamos la paradoja de la privacidad. Muchos brasileños dicen que les preocupa la privacidad y hacen todo lo posible por proteger sus datos personales pero en realidad no es lo que sucede. Estoy un poco en desacuerdo con estas cifras que vemos aquí. Creo que las cifras son más altas que las que vemos en la diapositiva. Decimos que hay un 31% de los brasileños que no leen los términos y condiciones ni las políticas de privacidad en los sitios ni en las aplicaciones. Yo creo que el número es mucho mayor. Cuando les pregunto a mis

amigos, ninguno de ellos leen estos términos de privacidad. Yo he trabajado en la redacción de estos términos de privacidad y los contratos y a nadie le importa realmente.

No creo que cambiemos nuestras contraseñas con la frecuencia suficiente. No vamos implementando mejoras para aumentar la privacidad. Por supuesto que mejoramos el tema de los antivirus. En Brasil tenemos cinco leyes diferentes que protegen la privacidad. La primera es la declaración de derecho de Internet, que se llama Marco Civil para Internet. Tenemos el código de consumidores, el código civil y la constitución, que establece que la privacidad es un derecho fundamental pero en general todo esto no nos protege realmente.

Estamos tratando de desarrollar una ley general de protección de datos. Hay ciertas brechas todavía que son muy grandes y debemos desarrollar algo para cerrarlas. Utilizamos mucha jurisprudencia y queremos en realidad tener legislación que defina todo esto. Tenemos dos proyectos de leyes de protección de datos que están siendo tratados en el Senado.

El primero es el 5276, que se refiere básicamente a un GDPR de Brasil. Es más complejo, más completo e incluye un referendo público, una consulta pública. Es el modelo que prefieren los investigadores en protección de datos. El segundo proyecto es el 330, que es menos aceptado y trata menos el tema del acceso a

la información. Permite que el gobierno no esté involucrado en esta ley, no esté sujeto a esta ley. Si el gobierno quiere vigilar a los ciudadanos puede hacerlo en virtud de este segundo proyecto. Es lo que más nos preocupa.

Este año habrá elecciones generales en Brasil. Por lo tanto, estos proyectos puede que no se sancionen en el año en curso pero sin embargo esperamos que suceda. Otro punto importante es que hay conflicto entre los autores del proyecto y los políticos que quieren ser los autores del GDPR de Brasil. Aquí hay un debate en el Senado en lo que hace a la aprobación de la ley. El escenario es bastante complejo en este momento. Esta fue entonces mi presentación. Con mucho gusto voy a responder a las preguntas que puedan tener. Muchas gracias por su atención.

DEBORAH ESCALERA: Gracias, [Verónica]. ¿Hay alguna pregunta?

CLEMENT GENTY: Hay una brecha entre [inaudible] en Brasil. Estamos viendo que Brasil y Europa pueden estar trabajando juntos. ¿Usted cree que en Brasil la próxima ley de protección de datos será una copia del GDPR de Europa?

[MARIANA CANTO]: Gracias por la pregunta. Sí y no. Creo que tenemos muchos artículos de la ley basados en el GDPR. Hay muchos artículos en el proyecto de Brasil que son parecidos al GDPR de Europa pero hay algunas diferencias porque la jurisdicción de Brasil es diferente a la de Europa. Creo que el GDPR va a ser la base. Nos estamos basando en el GDPR porque estamos creando esto también para cumplir con el GDPR de Europa.

DEBORAH ESCALERA: ¿Hay alguna otra pregunta? Entonces con esto terminamos con las presentaciones NextGen de hoy. Quiero agradecerles a los miembros del público por estar aquí hoy y quiero invitarlos a que vuelvan a esta misma sala mañana de 9:30 a 11:30 para escuchar la segunda parte de las presentaciones del grupo de NextGen. Mismo lugar, mismo horario. Muchas gracias por estar aquí hoy con nosotros.

El grupo de NextGen, por favor, quédense aquí. Los miembros del público pueden irse. Los integrantes del grupo de NextGen acérquense a esta mesa para firmar la asistencia. Después pueden irse a almorzar. Les voy a pedir a mis embajadores que por favor me ayuden a compartir esta lista de presentismo entre los miembros de NextGen.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]