

بنما – جلسة مرتفعة الفائدة: مساهمة المجتمع في وضع ميثاق عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات  
الاثنين 25 حزيران (يونيو) 2018 – من الساعة 05:00 م إلى الساعة 06:30 م بتوقيت المنطقة الشرقية  
ICANN62 | مدينة بنما، بنما

هينر فورست: طاب مساءكم جميعا. مرت دقيقة على اجتماعنا. هذه فرصة للاجتماع في جلسة مرتفعة الفائدة مكرسة لمساهمة المجتمع فيما يتعلق بعملية GNSO المعجلة لوضع السياسات، التي ستجري قريبا.

مرحبا بكم جميعا. من الرائع أن نرى الكثير من الأشخاص في القاعة. اسمي هينر فورست. رئيس GNSO، وأحضر مع عدد من الزملاء من مجلس GNSO الذين سيقدّمون أنفسهم بدورهم عندما نسير في القائمة.

مهمتي اليوم هي أن أنطلق بنا، ولهذا الغرض، إذا تمكنت من تحريك الشريحة، فسيكون ذلك جيدا جدا.

شكرا جزيلًا لماريكا التي دفعتنا إلى بداية جيدة جدا هنا.

أنا -- وظيفتي هذا المساء هي بدء الجلسة، تقديم السبب وراء وجودنا هنا، الأهداف التي أمامنا، ثم، كما أقول، تسليم الأمر إلى زملائي.

أول شيء أود القيام به هو تقديم تحديث للحالة، حيث أننا فيما يتعلق بمناقشاتنا كمجلس GNSO حيث عملية وضع السياسات المعجلة، نقدم بعض المعلومات الأساسية لتعريف العملية المعجلة لوضع السياسات، بما في ذلك نظرة عامة على كيفية بدء ذلك من خلال طلب البدء وميثاق.

سنقوم بعد ذلك بتسليم الكلمة -- الغرض من الجزء الأكبر من هذه الجلسة هو أن يكون فرصة للحصول على مساهمة المجتمع، مساهمات منكم جميعا في هذه القاعة حول ستة موضوعات عريضة ترونها هنا: تكوين الفريق ومعايير العضوية، قيادة الفريق، نطاق الجهد، منهجيات اتخاذ القرار، تقارير الحالة، كيفية التعامل مع مشكلة أو تصعيد القضايا وعمليات التسوية.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تعامل معاملة السجلات الرسمية.

كما أقول، سيقدم زملائي هنا على يميني كل موضوع من هذه الموضوعات على حدة. لدينا ما يقرب من عشر دقائق مخصصة لكل موضوع. سنفتح الكلمة.

نحن هنا للاستماع. نحن هنا للاستماع إليكم. ما سنفعله هو أن نقدم موضوعا، وندعوكم. لدينا بعض الأسئلة للنقاش لإثارة النقاش. أفهم أن الميكروفونات المتجولة موجودة في القاعة بأرقام، وإذا كنتم ترغبون في الكلام، فستقومون بذلك من خلال ميكروفون متنقل سيأتي في اتجاهكم.

نطلب ذلك من أجل جعل الأمر بأكبر قدر ممكن من الكفاءة، وليست مسألة صوت. لا نتتبع عدد المرات التي يتم فيها تقديم تعليق معين كأى نوع من أنواع تمثيل القوة أو الضعف لهذا التعليق. والجهد هنا هو التقاط أكبر عدد ممكن من المساهمات المختلفة. لذلك إذا تم تقديم تعليق، فيرجى التأكد من أن -- لا داعي لتكرار ذلك التعليق. ويرجى التأكد من ترك الميكروفون لإجراء تعليقات جديدة. حسنا، شكرا جزيلًا.

هذا هو جدول أعمالنا لهذا اليوم. إذا تمكنا من التقدم إلى الشريحة التالية، فسنحدث عن الحالة.

وبالتالي، فإن الجهد الذي نقوم به حاليا يرتبط بطبيعة الحال بالموافقة المؤقتة التي اعتمدها مجلس الإدارة في 17 أيار (مايو) والتي دخلت حيز التنفيذ في 25 أيار (مايو) بحكم سريان القانون العام لحماية البيانات GDPR. لقد أدى اعتماد هذه الموافقة المؤقتة إلى ظهور معلم مهم، إذا رغبتُم في ذلك، بالنسبة إلى GNSO ومسؤوليتها. بموجب المادة 11 من لوائح ICANN، فإن مجلس GNSO وحده مكلف بمهمة مسؤولية وضع السياسة فيما يتعلق بنطاقات gTLD. وهذه مهمة نضطلع بها بكل جدية.

السياسة المؤقتة -- أو الموافقة المؤقتة تضعنا في بيئة جديدة وفريدة بحيث يجب على مجلس GNSO الآن الاستجابة للموافقة المؤقتة وتقييم هذه الموافقة المؤقتة في ضوء استبدالها أو إقرارها بما نسميه سياسة التوافق في الآراء. سياسة التوافق في الآراء ملزمة للأطراف المتعاقدة الأعضاء في GNSO. هذا جهد يؤثر على GNSO ككل.

وقد أدت هذه المواصفة المؤقتة التي دخلت حيز التنفيذ إلى ظهور معلمة هامة فيما يتعلق بالتوقيت. لا يمكن تجديد المواصفة المؤقتة إلا لمدة 365 يوما. بدأت الساعة تدق في اليوم الذي دخلت فيه المواصفة المؤقتة حيز التنفيذ. لذلك، بدأت الساعة بالفعل. لذا أي مرجع تسمعه أو تراه اليوم ولمدة 12 شهرا، فقد بدأنا بالفعل فترة 12 شهرا.

بالنظر إلى القيود الزمنية التي تنتظرنا -- وبعبارة أخرى، نحن نعمل حتى 25 أيار (مايو) 2019 -- وافق مجلس GNSO من حيث المبدأ على أن أفضل طريقة للتعامل مع هذا الموقف هي من خلال ما نسميه عملة وضع سياسة PDP معجلة. بشكل أساسي، عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP هي عملية وضع سياسات PDP. تشترك في جميع القيم والفضائل المشتركة، دعونا نقول منهجيات باعتبارها عملية وضع سياسات تقليدية مع بعض المرونة.

من المهم ملاحظة أن EPDP هي آلية لم يتم استخدامها من قبل. هذه هي المرة الأولى بالنسبة إلى GNSO. ويعني هذا أننا نتعلم ونحن نمضي في الأمر نوعا ما.

السبب في اعتبار عملية وضع السياسات المعجلة أفضل آلية للمضي قدما هو، دعونا نقول، التأكيد في اسمها، المعجلة. تضع عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP تصورا لجهود عمل يحدث في فترة 12 شهرا. EDE العادية -- EPP -- أو عذرا. لا تضع عملية وضع السياسات PDP العادية القياسية، حدودا زمنية محددة عليها. في هذه الحالة، تكون عملية وضع السياسات المعجلة مناسبة تماما لما نتظره في المستقبل.

من حيث الوضع الحالي، شاركت GNSO في حوار مع مجلس إدارة ICANN على نطاق واسع منذ 17 أيار (مايو) وتعمل على مواصلة تلك المناقشات. وأجرينا مناقشة مفيدة مع أعضاء مجلس الإدارة صباح اليوم. قام المجلس بتشكيل فريق صياغة، يتألف من أعضاء مجلس GNSO لوضع وثيقتين ستبدأن هذا الجهد. ويطلق عليهما طلب البدء والميثاق. سوف نعود إليهما في خلال ثانية لشرح كيف يختلفان تلك عن عملية وضع السياسات القياسية.

هناك اقتراح متغير على جدول أعمال اجتماع مجلس GNSO القادم والذي سيعقد هنا في ICANN62 يوم الأربعاء. والاقتراح هو الموافقة على الميثاق و طلب البدء.

السبب في رغبتنا في عقد هذه الجلسة اليوم، التي كانت مقررة في البداية يوم الخميس، هو أننا نريد التأكد من أن المجتمع لديه فرصة للمساهمة -- أو لتقديم مساهمته قبل أن ينظر مجلس GNSO في ذلك كمسألة تصويت موضوعية. ليس من الواضح لنا إذا كنا في موقف، كنا مستعدين للتصويت يوم الأربعاء. ومع ذلك، أردنا توفير هذه الفرصة لمنح المجتمع فرصة لتقديم أفكاره قبل أن نبدأ عملية المناقشة الموضوعية. سنقضي طوال اليوم غدا كمجلس GNSO مجتمعين كفريق صياغة للنظر في المساهمات التي تم تلقيها اليوم. وكل قيادة من القيادات الذين تروهم أمامكم هنا على الشاشة سوف يدون بعناية ما تقولوه وينظر فيه -- أو يقدمه في مناقشتنا غدا.

الشريحة التالية من فضلك.

هذه نظرة عامة على العملية. عدة نقاط للتأكيد عليها هنا. فهي مهمة جدا. وكما قلت من البداية، فإن عملية وضع السياسات المعجلة هي في جوهرها عملية وضع سياسات. الأمر مختلف بشكل كبير، وهو ما يفسر سبب وجودنا هنا.

تشتمل المراحل المبكرة لمعيار أو لعملية وضع السياسات التقليدية على تحديد مشكلة، ويتم متابعة هذه المشكلة وتوثيقها وتحليلها من قبل العاملين في ICANN فيما نسميه تقرير المشكلات. إطلاق تقرير المشكلات للتعليقات العامة. عملية تستغرق وقتا معقولا.

تغفل عملية وضع السياسات المعجلة تلك المرحلة المبكرة، وبدلا من ذلك، تبدأ بطلب البدء وميثاق. وكل من القضايا التي ناقشها اليوم والتي سيقدمها لكم كل زميل من هؤلاء الزملاء هي عناصر يتم النقاشها في هاتين الوثيقتين، وهما طلب البدء والميثاق.

يتضمن طلب البدء أيضا بعض الأمور الأخرى التي هي في الواقع نوعا ما أمور إدارية داخلية ناقشها. لن نثيرها بالضرورة معكم اليوم. نحن حقا نختر الجهود التي تهتم المجتمع.

يبدو الميثاق مشابهًا لما قد تكونوا قد رأيتموه سابقًا فيما يتعلق بميثاق مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP. وسوف يشمل أشياء مختلفة. ومرة أخرى، هذه هي القضايا التي نثيرها هنا معكم اليوم. من سيكون في الفريق؟ قيادة الفريق. ما هو المتوقع من الفريق، وهذا يعني نطاقه؟ كيف سينطلق نحو تحقيق جهوده؟ كيف سيتم رفع التقارير إلى مجلس GNSO؟ وكيف سيتم حل المشاكل؟

الشريحة التالية من فضلك.

لذلك سترون من هذا الجدول الزمني أنه من المتصور لنا إكمال جهودنا عند انتهاء المواصفة المؤقتة. الآن، ما يعنيه هذا بالنسبة لنا هو أنه في الواقع فقط الواجهة الأمامية للعملية التي يجري تسريعها. ستلاحظون هنا، وهذه هي، إذا أردتم، مسودة جدول زمني أو جدول زمني مأمول، لكنه واقعي من حيث أنكم تلاحظون أن جهد العمل الأساسي لهذه المجموعة يجب أن يحدث بين الآن وبرشلونة. يتيح ذلك ما يأتي بعد ذلك، فترة التعليقات العامة، الوقت المناسب لدمج التعليقات التي تم تلقيها في فترة التعليقات العامة، إنتاج تقرير نهائي، والانتقال إلى مجلس الإدارة.

ويعني ذلك أن جهدنا في العمل لديه فترة ما يقرب من أربعة أشهر. ومع أخذ ذلك في الاعتبار، سنتحدث عن الآثار المحددة لهذا الجدول الزمني في كل موضوع من مواضيع المناقشة التي سنأتي. وسوف تلاحظون أن ذلك يضع قدرًا معينًا من القيد أو الضغط على كل من هذه الأمور المستقلة التي نناقشها معكم اليوم.

الشريحة التالية من فضلك.

إذن، فيما يلي الموضوعات التي نود أن نثيرها ونلتزم تعليقاتكم عليها. تكوين الفريق / معايير العضوية؛ قيادة الفريق؛ النطاق؛ منهجية اتخاذ القرار؛ تقرير الحالة؛ المشكلة والتصعيد والتسوية.

وبهذا سأسلم -- نحن جالسون بترتيب التحدث. سوف أعود إلى زميلي كيث درازيك ليشرح لنا الموضوع الأول، ويمكننا أن ننتقل إلى الشريحة التالية، من فضلك.

كيث درازيك:

حسنا. شكرا جزيلا لك هيدر. كان هذا ملخصا ممتازا، وأتطلع، مع زملائي، إلى شرح كل موضوع من الموضوعات.

معكم كيث درازيك، ممثل لمجموعة أصحاب المصلحة للسجلات في مجلس GNSO، وموضوعي يتحدث عن تكوين الفريق. بشكل أساسي، عضوية عملية وضع السياسات PDP أو مجموعة عمل عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP في هذه الحالة.

لذلك لدينا خبرة -- لدينا الكثير من الخبرة، كما تعلمون، عمليات وضع السياسات والتكرارات المختلفة المتعددة لعمليات وضع السياسات. ولدينا أيضا خبرة مؤخرا مع مجموعات العمل المجتمعية CCWG. لدينا اليوم عملية وضع سياسات PDP بالفعل، مع مسار العمل 5 للإجراءات اللاحقة، فيها مشاركة واشتراك مباشر لأعضاء GAC.

لذلك، ونحن نفكر في وضع هيكل عضوية EPDP، والتي كما أشارت هيدر يجب أن تختتم عملها بشكل أساسي من خلال التقرير الابتدائي في غضون أربعة أشهر، سنحتاج حقا إلى التأكد من أن هذه المجموعة تتسم بالمرونة، قادرة على العمل بكفاءة، والعمل نحو توافق في الآراء، والقيام بذلك في الوقت المناسب للغاية.

إن أحد الأشياء الأخرى التي ننظر فيها في هذه المرحلة هو، كما تعلمون، كيفية التأكد من وجود تمثيل ملائم لمختلف المجموعات والمصالح المختلفة، لكن التأكد من أن تلك المصالح وتلك المشاركة مرتبطة مباشرة بهيكل ICANN.

لكن هذه كلها أسئلة عالقة للغاية في هذه المرحلة، ونحن هنا للحصول على ملاحظتكم.

لذا من أجل المناقشة، فإن النقاط التي قمنا بجمعها معا هي، كما تعلمون، هل ينبغي أن تكون هناك مجموعة من المهارات أو الخبرة التي يجب أن تكون لدى أعضاء العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP؟ هل يجب التأكد من ذلك بشكل مستقل أم أن الأمر متروك للكيانات التي تقوم بالتعيين أن تضمن استيفاء المعايير؟ ما هي الالتزامات التي

يجب على أعضاء الفريق الالتزام بها؟ وأعتقد أن المهم هنا، كما ناقشنا في حاجة المجلس، الحاجة إلى الالتزام بالمشاركة البناءة وبناء التوافق في الآراء. في جهد يستغرق أربعة أشهر للتوصل إلى ابتدائي عام -- أو آسف، تقرير ابتدائي، سيكون الاستعداد للتوصل إلى حل وسط أمرا حاسما، والعمل من أجل التوصل إلى موقف بالتوافق في الآراء.

أحد التحديات التي نريد تجنبها هو المواقف الراسخة الدفاع عن الوضع الراهن وأي نوع من أنواع ذلك السلوك. هذه إحدى عمليات وضع السياسات PDP أو العمليات المعجلة لوضع السياسات EPDP التي تتطلب حقا حلا وسطا.

ثم ما هو التكوين المفضل للفريق؟ وكيف نضمن التنوع المناسب؟

هكذا هذه هي جميع الأسئلة العالقة التي لدينا، ونحن منفتحون بالتأكيد لأخذ تعليقاتكم وردودكم في هذا الوقت.

لذا دعوني أتوقف قليلا في ذلك الشأن، وأرى ما إذا كان لدى أي شخص أي أسئلة، أي ملاحظات أي مساهمة لنا كمجموعة. ويمكن أن يتراوح هذا، مرة أخرى، كما تعلمون، من كيف نضمن أن يتم تمثيل وجهات نظر الجميع لكن القيام بذلك بطريقة يمكن تحقيقها في إطار زمني قصير، في إطار زمني مضغوط للغاية، وتقديم نتائج ناجحة؟

إذن دعوني أتوقف هنا.

هناك بعض الميكروفونات المتجولة في القاعة. هناك ميكروفونات على الطاولة.

أرى يدا مرفوعة في الخلف.

مرحبا يا كيث. معكم ستيف ديلبيانكو من دائرة الأعمال.

ستيف ديلبيانكو:

من حيث -- هل يحتاج التكوين إلى تضمين أشخاص حساسين لكيفية تنفيذ الحل أم أن الأمر يتوقف عند سياسة ما قبل التنفيذ؟

عندما وضعت هيذر الجدول الزمني، بدا الأمر كما لو أنه انتهى بتبني مجلس الإدارة للسياسة، ولكن هناك -- دون تنفيذ، هل سنكون مستعدين بالفعل لعمل شيء جديد في 365 يوماً؟ أدرك أنكم تعالجون التكوين وليس بالضرورة الجدول الزمني، لكن يبدو أنكم أفضل شخص يسأل عن هذا.

حسناً. أشكرك يا ستيف. هذا سؤال جيد وأعتقد أن ذلك يعتمد جزئياً على نطاق المجموعة الفعلية التي ستحدث عنها سوزان فيما يلي. وأعتقد أن نطاق العمل سيؤثر، في بعض النواحي، أو ينعكس، أو يوجه مدى التنفيذ الذي قد يكون قادماً من السياسة.

كيث درازيك:

أحد الأمور التي نناط بها كمجلس للقيام بها في هذا الوقت هو مراجعة المواصفة المؤقتة بصورة أساسية، الموافقة عليها، رفضها أو تعديلها. من غير الواضح في هذه المرحلة -- في هذه المرحلة، ينبغي أن أقول، كم سيكون هناك حاجة إلى تنفيذ العمل، ولكن هذا في الحقيقة يصل إلى مسألة النطاق الذي نتحدث عنه. لكنه سؤال جيد للغاية، خاصة أنه يتعلق بالحاجة إلى أي تنفيذ لتغييرات في السياسة التي قد تأتي في إطار زمني ضيق للغاية.

جون لابريس للتسجيل. شكراً لك، كيث.

جون لابريس:

بالإضافة إلى الالتزام بالحل الوسط، أقترح أنه يجب أن يكون هناك التزام بالعمل. وبالنظر إلى سرعة هذه العملية، سيحتاج الأشخاص إلى أن يكونوا قادرين على قضاء ساعات في هذا الأمر على مدى الفترة الزمنية المتوقعة.



كيث درازيك:

شكرا جزيلا يا جون. هذه نقطة رائعة، وفي الواقع شيء كان المجلس -- هذه المجموعة، في الواقع -- يتحدث عنه منذ حوالي ساعة ونصف. وكان نقاشا حول كثافة العمل والوقت اللازم للالتزام. وبعض الأرقام التي تم طرحها، كما تعلمون، في غضون فترة تتراوح من أربعة إلى خمسة أشهر يمكن أن تكون 30 ساعة في الأسبوع حتى يمكن للمتطوعين الإعداد بشكل صحيح، المشاركة، عبر الهاتف، الاجتماعات وجها لوجه، كما تعلمون، المتابعة والمشاركة مع مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر.

لذلك أعتقد أنه من المهم أن ندرك جميعا أن هذا سيكون جهدا مكثفا للغاية، والحاجة -- إذا كنتم ستشاركون أو تمثلون مجموعة أصحاب مصلحة أو دائرة، فعليكم أن تكونوا مستعدون للعمل وتكريس الوقت. ولن يكون هناك متسع من الوقت للتواصل. ستكون عملية مستمرة.

آلان غرينبرغ:

كيث، ليس من الواضح ما إذا كنت قد انتهيت من العرض التقديمي أم أنك سوف تقدم ما هو الوضع الحالي للتكوين الذي فكرتم به؟

كيث درازيك:

شكرا لك، آلان. سؤال رائع. هذا هو مدى عرضي لأننا في وضع الاستماع في هذه المرحلة. لا أعتقد أننا قد وصلنا بالفعل -- بالتأكيد لم نتوصل إلى أي استنتاجات، وهناك مجموعة واسعة من الخيارات التي أعتقد أنها تتعلق بكيفية المضي قدما. نحن هنا لنستمع.

كاتي كلايمان.

كاترين كليمان:

آلان غرينبرغ:

هل يعمل الآن؟ ثم سؤالي هو شيء أمل أن تنظروا فيه، هل نظرتم في مدى أحجام المجموعة التي ترونها قابلة للتطبيق لتكون قادرة على العمل في هذا الإطار الزمني وبصورة فعالة؟ شكرا.

كيث درازيك:

شكرا لك، آلان. نعم، لقد نظرنا في الأمر. مرة أخرى، لم نتوصل إلى أي استنتاج. لكن الاعتراف هو أنه يجب أن يكون صغيرا بما يكفي ليكون قابلا للإدارة. وأعتقد أننا طرحنا عددا حوالي 30 إلى 40 شخصا. من أجل ضمان التمثيل السليم وضمان، كما تعلمون، قليلا من المقاعد الخلفية وبدائل بسبب ربما الحاجة للمكالمات في العديد من الأوقات المختلفة والتأكد من أن لدينا مشاركة من المجتمع الأوسع، إذا كان مهتما.

وهكذا ما لا نريده هو 100 أو 200، أعتقد ذلك بكل تأكيد. شكرا.

لنمضي مع -- كاتي، تفضلي. ثم سننتقل إلى رقم 1.

كاثرين كليمان:

رائع، شكرا. كاتي كلايمان. هل هناك مجموعة من المهارات أو الخبرات التي يجب أن تكون لدى أعضاء عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP؟ لذلك، بدون استبعاد أي شخص، هناك خبرة محددة يمكننا منحها للجميع، وتلك هي المعرفة بالقانون العام لحماية البيانات GDPR. هنا نحاول تطبيق قانون معقد للغاية. ولا ينبغي أن يكون -- يجب أن يكون لدى الجميع خط أساس، التعريفات، المواد، المصطلحات، المبادئ، والقانون نفسه.

وهناك العديد من الدورات الجيدة في هذا المجال. أعلم أنه شيء تمت مناقشته من قبل مجلس GNSO.

ولكن لا ينبغي أن يرجع الأمر إلى مجموعة أصحاب مصلحة أو مجموعة أصحاب مصلحة أخرى للتتقيف حول المبادئ الأساسية، حول القانون الأساسي. نحاول تطبيق القانون. هناك دورات ممتازة في ذلك الشأن.

لذلك، بدون استبعاد أي شخص، يبدو أن منح الجميع قاعدة المعرفة نفسها فكرة رائعة وطريقة رائعة للبدء من جديد بمعرفة القانون العام لحماية البيانات GDPR.

شكرا كاثي. أعتقد أن هذه نقطة رائعة وشيء ناقشناه في المجلس. وقد أثير مرتين على قائمة البريد الإلكتروني. لقد تحدثنا عن ذلك في آخر مكالمة لنا. وأعتقد أننا وصلنا إلى نقطة لا نريد إقامة حوار أمام المشاركة، لكننا نريد تمكين فهم مشترك للأساسيات على الأقل. ومن المؤكد أننا نبحث عن فرص لإيجاد طرق إما للمساعدة في الإعلام، المساعدة في تثقيف المشاركين، تحديد الموارد التي يمكننا على الأقل توجيههم إلى الحد الأدنى للتأكد من وجود هذا الفهم المشترك و، كما تعلمون، الاطلاع. إنه شيء نعرفه. لقد أعطيت أعتقد تنبيه لمدة خمس دقائق للقسم الذي أعرضه. تنبيه لمدة دقيقة. سننتقل إلى الرقم 1، ثم الرقم 5، ثم سأضطر إلى الإنهاء.

كيث درازيك:

نعم أن أيكمان سكاليز. سؤال حول التكوين يرتبط أيضا بالإطار الزمني لأن المواصفة المؤقتة نفسها هي، في جزء منها، نتيجة مشورة GAC.

آن أيكمان سكاليز:

هل هناك وسيلة، حتى وإن كانت هذه عملية GNSO لوضع سياسات، للإدراج في تكوين الفريق وسيلة للحصول على مساهمة GAC على طول الطريق حتى لا تتأخر هذه العملية.

شكرا جزيلًا يا آن. كيث مرة أخرى.

كيث درازيك:

أعتقد أن الإجابة هي أنه سؤال مهم حقاً ونحن منفتحون على سماع المزيد من المساهمة بشأنه من حيث أنواع المشاركة، وكيف يمكن دمج ذلك بشكل أفضل.

كما أشرت في تعليقاتي الابتدائية، لدينا عملية وضع سياسات في GNSO اليوم في الإجراءات اللاحقة التي تركز على مسار العمل 5 والأسماء الجغرافية.

في حدود أن هذا نموذج يمكن أن نفتح، فبالإضافة نفتح ذلك النموذج.

أدرك وجهة نظرك بأن المشاركة المستمرة والمبكرة مع الأطراف المهتمة أمر بالغ الأهمية للتأكد من أننا لا نصل في نهاية المطاف، بعد شهر من التقرير الابتدائي أو أسابيع من التقرير الابتدائي أن نجد أن لدينا مشكلة. وبهذا أشكركم.

السؤال الأخير هنا.

لوري شولمان:

معكم لوري شولمان من الجمعية الدولية للعلامات التجارية INGA. لدي تعليق وسؤال.

تعليقي الأول هو من حيث وجود مجموعة من المهارات أو الخبرة؟ العمل بموجب افتراض أننا سنأخذ من أعضاء ربما أكثر خبرة في المجموعة إما لاعتبارات تقنية أو اعتبارات متعلقة بالسياسات، فكيف سيتراكم هذا العمل أمام عمليات وضع السياسات PDP المستمرة الأخرى؟

لدينا ثلاثة عمليات رئيسية لوضع السياسات. أشعر بقلق بالنسبة إلينا بشأن آلية حماية الحقوق RPM -- حيث أقضي معظم وقتي. عظيم، هذه أولوية بالنسبة للمنظمة. هل المنظمة -- أعني GNSO وليس مؤسسة ICANN، لكن أعني بشكل عام نحن كمجتمع، اكتشفت كيف سنقوم بتحديد أولويات هذا العمل حتى لا نخلق أطقم عمل لعمليات وضع السياسات PDP الأخرى أو طاقم عمل لعملية وضع السياسات الحالية؟

أعتقد أنه سيكون من المهم التعمق في هذه المناقشة وتحديد ما إذا كانت هذه أولوية للمجتمع. ربما يتعين علينا أيضا إعطاء الأولوية لتبيرة عمليات وضع السياسات PDP الأخرى، هذا أولا.

وثانيا، من حيث التكوين، أعتقد أننا يمكن أن ننظر أكثر في المرونة ولضمان أننا لا نقوم بالتعيين لصالح دوائر أو جماعات أصحاب مصلحة مخزنة في صوامع. السبب في أنني أقول هذا، هناك الكثيرون في هذه القاعة يلبسون قبعات مختلفة في أوقات مختلفة ولديهم عضويات غير مصوتة في أحد الدوائر، وعضويات مصوتة في دائرة أخرى. أعتقد أنه سيكون من الخطأ التمسك بالصوامع.

شكرا جزيلا لك لوري. أنت تعرفين، شكرا على المساهمة. هذا هو بالضبط السبب في أننا نجري هذه المحادثة اليوم، هو أخذ هذه المساهمات والتأكد من أن الجميع يفهمون أن هناك فرصة هنا لمعرفة الأنسب.

كيث درازيك:

بالنسبة إلى وجهة نظرك حول تحديد الأولويات، هذا -- يجب أن يكون هذا أولوية لدى GNSO ومجلس GNSO لأن مجلس إدارة ICANN أثار -- أو من خلال استخدام مواصفة مؤقتة تفرض ذلك لأغراض مفهومة بسبب القانون العام لحماية البيانات GDPR وحالات التضارب مع WHOIS، أن تم إثارة هذا الخط الزمني. ولذا فنحن كمجلس ملزمون بجعل ذلك أولوية. لكنني أود أن أشير إلى أن هذا له بعض تأثير رد الفعل المتسلسل المحتمل من حيث صلته بعمل المجتمع الآخر، ونحن بحاجة إلى أن ندرك ذلك.

أعتذر لأنني لا أستطيع أخذ أي أسئلة أخرى. أحتاج إلى تسليم الكلمة لزميلي بول ماكجرادي. سأكون هنا بعد الجلسة. وأسعد بأخذ المزيد من المساهمة أو أي متابعة أخرى. أو إذا كان لدينا في النهاية أي وقت إضافي، يسعدني أن أخذ مزيد من المساهمة. شكرا.

بول ماكجرادي:

شكرا لك، كيث. معكم بول مكجرادي. أخذت هذا الموضوع لأنني اعتقدت أنه سيكون الأسهل.

[ ضحك ]

بأمل أن هذا هو الحال.

أريد أن أتحدث معكم عن قيادة عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP وبالتحديد كيف يمكننا تحديد نوع القائد -- أو القادة الذين نبحث عنهم، أي نوع من الهياكل نبحث عنها، أشياء كهذه.

لذا فإن بعض الخيارات المتاحة في ذلك الشأن هي من ينبغي أن يعين قيادة الفريق. من الممكن أن يقوم مجلس GNSO بتعيين قيادة عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP. ميزة ذلك هو أننا سوف نحفض الوقت الطويل الذي تستغرقه مجموعة العمل لتعيين فريق القيادة بأنفسهم. لكن قد لا يكون هذا طريق المضي قدما.

لقد علمت مؤخرا أن قيادة CCWG تم تعيينها بدلا من اختيارها من قبل CCWG نفسها. فالأمر ليس كما لو ليس هناك سابقة لذلك داخل ICANN.

من ناحية أخرى، فإن مجموعات عمل عمليات وضع السياسات PDP العادية قد عيّنت تاريخيا قيادتها. ولذلك هناك ارتياح ما في القيام بذلك بطريقة قديمة جيدة. هذا هو أحد الأشياء التي نريد التحدث عنها، وهو كيف يجب تعيين رئيس أو رؤساء الفريق أو القادة.

ثانيا، ما هو التوقع أو الالتزام المطلوب من القيادة أو الرؤساء؟ إذا كان على عضو مجموعة العمل العادي أن يخصص 30 ساعة في الأسبوع لهذا، كما اقترح أحدهم، فماذا يقول ذلك عن القيادة؟ كم عدد الساعات التي يحتاجون إليها ليتمكنوا من تخصيص الوقت من الآن وحتى برشلونة كل أسبوع؟ هذا موضوع مثير للاهتمام.

وهل يأتي الرئيس من الأعضاء المعينين في فريق EPDP، أم الرئيس بالإضافة إلى الأعضاء المعينين؟ لذا، مرة أخرى، إذا كنا نحاول الحفاظ على انخفاض عدد الموظفين، فهل هو شيء من قاعدة الموظفين أم أن ذلك الرئيس أو الرؤساء يأتون من خارج الفريق؟ لذلك لدينا بعض الأسئلة لطرحها، وسوف نفتح الميكروفونات.

بادئ ذي بدء، نود أن نسمع من القاعة من يجب أن يعين الرئيس أو الرؤساء أو فريق القيادة.

ثانياً، ما هو الهيكل القيادي الذي يسهل على أفضل وجه تحقيق الأهداف والنتائج في الوقت المناسب؟ على سبيل المثال، هل يجب أن يكون رئيساً واحداً؟ هل يجب أن يكون اثنان من الرؤساء المشاركين؟ هل يجب أن يكون رئيس واحد ونائب رئيس؟ هل يجب أن يكون نموذج المائدة المستديرة، صحيح، أم هيكل ما آخر لم نفكر به من قبل؟ لذلك نود أن نسمع التعليقات على ذلك.

ثم، أخيراً، هل هناك مجموعة من المهارات أو الخبرات المحددة التي يجب أن يمتلكها الرئيس؟ سوف أختلف وأقول هذه ربما لا ينبغي أن تكون أول مرة يرأسون فيها أي شيء. ربما أنا أعرض فقط، وقيل لي ألا أشارك آرائي لذلك أعتذر.

لكننا على الأرجح -- أن مجموعة المهارات تبحث عن شخص قام بشيء مماثل من قبل. لكن، مرة أخرى، نود أن نسمع من القاعة حول هذا الموضوع.

لذا، سأفتح قائمة الانتظار. أرى رقم 1 هنا.

مرحباً يا بول. ستيف ديلبيانكو من دائرة الأعمال. أعتقد أن الإجابة عن أسئلتكم، نعتقد أن المجلس يجب أن يعين الرؤساء، بصيغة الجمع، بدلاً من أن يختاره الفريق. وينبغي أن يكون بالإضافة إلى الممثلين الذين يعملون في المجموعات الفعلية نفسها.

ستيف ديلبيانكو:

أعتقد أن مجموعات المهارات ستكون بديهية بمجرد النظر في التكوين والنطاق والوقت. ويجب أن يكون شخصا يتمتع بخبرة هائلة في تقديم نتائج محددة جدا وعالية التقنية. وأعتقد تلك يجب أن تشمل ليس فقط عمليات وضع السياسات الجارية لكن فرق الصياغة ومجموعات العمل المجتمعية CCWG، مثل التي خلصنا إليها فقط هذا الاسبوع بشأن انتقال IANA.

لذلك لدينا الكثير من المواهب للاختيار من بينها، وآمل أن يتمكن المجلس من القيام بهذا الدور واختيار مجموعة ليس فقط الرئيس، بل الرؤساء المشاركين أيضا، حتى يكون لديكم فريق قيادي يتناسب مع التكوين والمهارات والنطاق والوقت.

هل هذا يعمل؟ لا أستطيع سماع أي شيء هنا. يعمل الآن. حسنا.

آلان غرينبرغ:

طلبت هيدر عدم التكرار، لكن سأكرر قليلا باختلاف إلى حد ما.

أعتقد حقا أن على المجلس أن يعين. عليكم اختيار شخص لديه مهارات مشهود لها بالفعل. يعتمد نجاح هذا النوع من المجموعات على الرئيس أو الرؤساء -- ولا يهمني كثيرا ما إذا كان اثنان من الرؤساء المشاركين أو رئيس ونائب الرئيس أو شيء من هذا القبيل. أعتقد أن أيا من هؤلاء يمكن أن ينجح إذا كان الأشخاص مرتاحين للعمل مع بعضهم بعضا. لكن مهارات الرئيس لإبقاء الأمور على المسار الصحيح والوفاء بالالتزامات الزمنية حاسمة للغاية ويجب أن تكون مهارات مشهود لها، وليس فقط "أعتقد أنني أستطيع أن أفعل ذلك" أو "ترأست مجموعة ذات مرة من قبل، لذلك أنا متأكد من قدرتي على القيام بذلك".

أعتقد أنه من المؤكد أنه لو كان هناك رئيس، فهذه وظيفة بدوام كامل ويجب أن يكون الشخص قادرا على الالتزام بذلك. وإذا كان لديكم نواب رئيس، فربما يمكنكم تخفيف ذلك قليلا أو إذا كان لديكم اثنين من الرؤساء المشاركين.



لكن استنادا إلى الخبرة، عليكم أن تفترضوا أن الشخص لا يقوم بعمل بدوام كامل في مكان آخر بالإضافة إلى هذا أو حتى وظيفة بنصف دوام.

ولا ينبغي أن يكون عضوا -- فأنتم لا تريدون حرمان إحدى المجموعات التي عينت أشخاصا من خلال خلع الرئيس وفقدان صوت. وبهذا أشكركم.

شكرا لك على هذه المداخلة. هذه مداخلة جيدة.

بول ماكجرادي:

أرى رقم 3.

شكرا. ميشيل نيلون للسجل.

ميشيل نيلون:

أعتقد أن الأمر بشأن الرئيس -- أحد الأفكار التي تدور في ذهنك هو ترؤس شيء مثير للجدل كموضوع يتعلق بنظام WHOIS، سيكون من الصعب جدا العثور على شخص ليس لديه خبرة بالأمر. لذا، أعني، ربما هذه هي الفرصة للجمع بين ما كنا نتحدث عنه في المحادثة التي أجريناها مع مجلس الإدارة في وقت سابق اليوم حول هذا النوع من الميسر المستقل، وفي الواقع يكون الرئيس شخصا مستقلا تماما. لأنه كما قلت، هي في الأساس وظيفة بدوام كامل.

في الإطار الزمني هنا، معظمنا -- وأعني معظم الأشخاص في هذه القاعة -- لديهم وظائف يومية. وسوف تتخلون في الأساس -- سيكون عليكم العثور على صاحب عمل سوف يتخلى عن موظف، لا أعرف، لمدة ستة أشهر أو أي فترة زمنية. لقد غادروا للتو. وأنا لا أستطيع -- لن يكون الكثير من الموظفين مطبوعين على حب خير. وإذا كان هناك أشخاص خييين بما فيه الكفاية، فيجب أن يكون لديهم خبرة بالأمر. لذلك أعتقد ربما الجمع بين ذلك الميسر المستقل مع هذا النوع من الدور القيادي للرئيس قد يكون طريقا للمضي قدما.

الآن، العثور على شخص يفهم بالفعل سياق ICANN وليس ضعيفا ويمكنه الوقوف أمام أشخاص مختلفين والقيام بالكثير لرعاية المجموعة، ليس بالأمر السهل. ولكن قد يكون هناك بعض الأشخاص الذين -- لا أعرف -- ربما يبحثون عن هواية. ربما تجعلهم حوكمة الإنترنت مرتبكين تماما. لا أعلم. لكن هناك أشخاص غريبة الأطوار غريبة مثل ذلك.

شكرا لك يا ميشيل. أنا متأكد من أن هواية الجميع في هذه القاعة هي ICANN.

بول ماكجرادي:

رقم 5.

معكم إليوت نوس للتسجيل. أريد أن أقدم اقتراحا. أعتقد أن تعليق ميشيل حول القدرة على تحقيق هذه العملية PDP الصعبة للغاية، وبالتالي وجود تدبير للاستقلال دقيق جدا. ولذا أود أن أقترح هنا مجموعة محتملة من المرشحين هنا والتي ستكون أعضاء سابقين في مجلس الإدارة. لدينا الكثير من الخبرة في هذه المجموعات. وهم يعرفون هذا الميدان بحكم خدمتهم في مجلس الإدارة. من المرجح جدا أن يكون لديهم استقلالية في عملية ICANN في أعماقهم.

إليوت نوس:

لذلك أود أن أشجعكم على التفكير بأنه يحتمل -- ما، بديل يحتمل أن يكون أقل إثارة للجدل من مجيئه من مجلس GNSO نفسه. شكرا.

شكرا يا إليوت.

بول ماكجرادي:

رقم 2.

ريناتا أكيانو ريبيرو:

مرحبا، معكم ريناتا من دائرة مستخدمي الإنترنت غير التجاريين NCUC. أنا قلقة بشأن التمثيل المتوازن والتنوع في عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP. وسأعزز ما قاله ميشيل للتو. يبدو حقا أن الميسر المستقل سيكون الخيار الأفضل لهذه العملية التي من المفترض أن تكون مركزة -- مركزة جدا على القضايا لكن ينبغي أيضا أن تشغل نفسها بتمثيل متوازن لأصحاب المصلحة والتمثيل المتنوع.

شكرا لك يا ريناتا.

بول ماكجرادي:

يسري الآن تحذير الدقيقة الأخيرة. هل هناك تعليقات أخرى على هذا الأمر؟ رائع. شكرا لكم جميعا. أوه. كافوس. سيكون لكافوس الميكروفون رقم 2.

كافوس أراستيه:

شكرا جزيلًا لكم. مجرد سؤال أو تعليق أشاركه معكم. رئيس المجموعة، سواء كان رئيسا أو رئيسا مشاركا أو رئيسا ونائبا، يجب أن يعمل في المقام الأول، بصورة جماعية وتعاونية، بالتعاون الكامل، والاستقلالية الكاملة متى تم انتخابه.

ومع ذلك، فيما يتعلق بالموقف، يجب أن يكون لدى الرئيس خبرة في كيفية إعداد ووضع عملية وضع السياسات PDP، ويجب أن يكون لديه خبرة في الموضوع من أجل توجيه المجموعة. وخلاف ذلك، لن تتحقق الكفاءة. فهذا أمر مهم جدا. علينا أن نهتم. يجب ألا نتحدث عن هذا المعاملة المتساوية، على قدم المساواة لأن الموضوع شديد الحساسية وصعب للغاية ومعقد. لذا تعتبر هاتين النقطتين في غاية الأهمية.

الشيء الوحيد الذي نحتاج إلى تأكيده والتأكد منه هو الحياد بغض النظر عن الانتماء لأي مجموعة من الأفراد. شكرا.

شكرا لك يا كافوس. نقدر ذلك كثيرا.

بول ماكجرادي:

التالي سوزان على يميني. ستتحدث سوزان عن النطاق. وينبغي أن يكون هذا الأهدأ، أسرع جزء في هذا اليوم.

سوزان كواغونشي:

معكم سوزان.

النطاق. نحن بحاجة إلى اتخاذ قرار بشأن المهمة، الأغراض، الهدف، الغايات، النتائج، والأطر الزمنية. لدينا عملية قياسية للغاية لوضع ميثاق، وعادة ما يستغرق ذلك شهورا. لدينا أيام. لذلك تحتاج كل مساهمتكم.

ما هي القضايا التي يجب أن ينظر فيها فريق عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP على أقل تقدير؟ سيكون هذا الاختصار سببا في مصرعي. ما هي الموضوعات الإضافية التي يجب مراعاتها؟ ما ينبغي أن يكون أسئلة الميثاق؟ ما هي القضايا التي لن يتم تضمينها، لن ينظر فيها؟ ما هي الأهداف والغايات؟ النتيجة والجدول الزمنية أو الأطر الزمنية.

في وقت سابق سأل شخص سؤال حول التنفيذ. هل هذا -- كما تعلمون، هل نحن -- عادة ما نمتلك عملية وضع سياسات PDP ونطور سياسة، ثم تنتقل إلى التنفيذ وبعد مرور خمس سنوات قد يتم تنفيذها. وتعرفون، ليس لدينا ذلك الترف. لدينا أربعة أشهر، ثم -- كما تعلمون، يجب أن يبدأ التنفيذ.

لذلك هناك طرق مختلفة للقيام بذلك. لدينا العديد من الأسئلة هنا. ونفس الشكل. هل تدرج أي من المواضيع المحددة في مرفق القضايا الهامة للمجتمع في نطاق عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP؟ هل هناك أي مخرجات أخرى متوقعة بصرف النظر عن التقرير الابتدائي والتقرير النهائي؟ هل هناك أي تعديلات ينبغي مراعاتها في مسودة الجدول الزمني، مع ملاحظة أن فترة عام واحد فقط متاحة لإكمال هذا العمل؟

لدينا الكثير لإنجازه في فترة قصيرة جدا من الزمن.

نبدأ برقم خمسة هنا.

شكرا لك يا سوزان. معكم إليوت نوس مرة أخرى.

إليوت نوس:

هنا، مع النطاق، أريد أن أعالج، كما تعلمون، القضية التي أعرف أنها مثيرة للجدل للغاية في المجلس حول تضمين الوصول على مستويات أم لا. هناك فكرتان أريد أن أطرحهما في ذلك الشأن. الأولى هي أنه إذا كنتم تستطيعون -- إذا كنتم، كنا، إذا كنا قادرين كمجتمع على تحقيق عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP الحالية في هذا الإطار الزمني الضيق بنطاقها الحالي، فأعتقد أنه سيكون مثيرا للإعجاب بشكل لا يصدق. وأخشى أن إضافة شيء ما صعب مثل الوصول على مستويات من شأنه أن يجعل الأمر مستحيلا. ومن شأنه أن يحولها من غير محتملة، وربما من الأمل إلى المستحيل.

الأمر الثاني، لأنني أؤيد بشدة استمرار عمل الوصول على مستويات، لذلك أريد التأكد من أنه ليس المجلس فقط بل أن الجميع يفهمون أن الوصول على مستويات موجود في الوقت الحالي، متاح من معظم / العديد من أمناء السجلات ويحتاج إلى تحسين. وبكلمة "تحسين"، أعني في حالات الاستخدام المهمة للغاية والمصالح التي يملكها الجميع حول الوصول على مستويات.

لذا فإن الوصول على مستويات سيكون قطارا متحركا حسب الضرورة. نحن كأمين سجل لا نملك رفاهية عدم عرض ذلك اليوم. ونحن كمواطن مستخدم جيد للإنترنت نرغب في مواصلة تحسين ذلك كل يوم. ويمكننا فعل ذلك فقط إذا كنا جميعا نعمل معا في الميدان بنشاط بينما يجري العمل على السياسة.

لذا مع الوصول على مستويات على وجه الخصوص، أعتقد أنه سيكون مخلوقا فريدا حيث سيكون لديكم عمل وضع السياسات والعمل يحدث في السوق التي سوف تغذى جيئة وذهابا فيما بينها.

لذا، فإنني أحث المجلس بالفعل على منحنا فرصة للنجاح فذ ذلك الشأن.

شكرا.

سوزان كواغوتشي: ورقم 2.

رود راسموسن: رود راسموسين، رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

للإيجاز، قدمت SSAC عدة توصيات في SAC 101 تضمنت مساهمات في عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP. وسوف نرسل مذكرة إلى GNSO لمجرد التذكير، لافتين الانتباه إلى تلك التوصيات. أردت أن أوجه انتباهكم إليهم. يمكنكم قراءتهم في SAC 101 الموجود على موقع ICANN الإلكتروني.

شكرا.

سوزان كواغوتشي: شكرا. ميكروفون 1.

ستيف ديلبيانكو: ستيف ديلبيانكو.

PDP المواصفة المؤقتة التي توجب استبدال عملية وضع السياسات PDP الحالية شرطا بأن يكون للمستخدمين الذين لديهم غرض مشروع وسليم للوصول إلى البيانات والقدرة على طلب البيانات من خلال أمناء السجلات والمشاركين. لذلك أنا لا أعتقد أن هناك سؤال حول ما إذا كان في النطاق معالجة ذلك الوصول الشرعي. أعتقد أنك بحاجة إلى ذلك.

إليوت على حق، سيكون أمرا صعبا، لكن عليكم القيام بذلك. إنه نصف ما نتناوله المواصفة المؤقتة. وهذا النوع من الوصول لا يعمل جيدا اليوم.

أعتقد أيضا أن مؤسسة ICANN في الأسبوع الماضي أصدرت موحد -- إطار لنموذج موحد للوصول المعتمد على أساس القواعد السلوكية، وهذا مسار مواز يكمل العمل على عملية وضع السياسات PDP الحالية لأن ذلك المسار الموازي سيشمل مناقشات مع الجهات الرقابية والحكومات الأوروبية والمفوضية لتحديد الطريقة التي سوف يؤثر بها الدخول المعتمد من خلال القواعد السلوكية على عملكم الذي يحدث داخل عملية وضع السياسات PDP.

لذلك ستكون هذه عملية ذات مسارين مع قيام المنظمة ببعض المهام في نفس الوقت الذي تعمل فيه. لذا فإن الدائرة تؤمن إيماننا راسخا بأنه يجب أن يكون لدينا مسار لهذا لأن المواصفة المؤقتة تتضمن الوصول على مستويات.

سوزان كواغوتشي: شكرا.

دعونا نرى. رقم 3.

جيمس بلاديل: مرحبا. شكرا. جيمس بلاديل.

أظن أنني سأردد كثيرا مما قاله إليوت، أعتقد أنه من المهم جدا إن لم يكن جوهريا لنجاح عملية وضع السياسات PDP الحالية تضييق النطاق على مجرد المواصفة المؤقتة وسريان ذلك على EDP -- عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP -- انظروا، الآن أنا أفعل ذلك -- ويحدث عمل إضافي بدون مقابل. لأن قلقي هو أنه عندما نبدأ في الحديث عن أشياء مثل حق الوصول، موضوعات مهمة، لكن، كما تعلمون، كان لدينا PDP RDS التي فشلت في معالجة تلك القضايا وتلك الأسئلة على مدار سنوات

فيما هو مطلوب منا الآن القيام به في أسابيع أو أشهر. والقلق هو أننا سنتخطى أيار (مايو) 2019 بدون إنتاج عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP، ولا مواصفة مؤقتة، وينتهي الأمر بالفعل عند هذه المرحلة في رأيي. وأعتقد أننا نرقص بالقرب من حافة الجرف.

لذا فإن توصيتي هي وضع ذلك على مسار منفصل للحفاظ على أهميته، كما سيكون له فائدة تنوير عمل التواصل مع هيئات حماية البيانات DPA ومع بعض -- وسوف استرشد بالبيوت مرة أخرى -- مع بعض القضايا القضائية التي تشق طريقها الآن من خلال الاتحاد الأوروبي، قد يساعد في إلقاء بعض الضوء على بعض الأسئلة التي سيتعين على عمل حق الوصول معالجتها.

لذلك أشجع هذا بقوة، لأنه يمنح أملا في النجاح في الوفاء بالجدول الزمني الذي وضعته هيدر في وقت سابق، ويجب أن يكون ضيقا قدر الإمكان ويركز فقط على تجميد المواصفة المؤقتة كما هي.

شكرا.

شكرا لك، جيمس.

سوزان كواغوتشي:

خمسة.

شكرا. معكم جريج شاتان للتسجيل.

غريغ شاتان:

السبب الأساسي لوجود WHOIS هو أنه يمكن الوصول إليه. إن جلب WHOIS إلى الحاضر بدون الوصول إليه يشبه بناء مبنى بدون جدران أو أبواب. أعتقد أنك ستطلقون النار على ذلك المهندس المعماري إذا أخبركم بأنكم تحتاج إلى تأطيره، ثم تقومون بتثقيب الأبواب في وقت آخر، وفي هذه الأثناء لا يمكنكم الوصول إليه.



بالطبع نتحدث عن قاعدة بيانات موجودة الآن، لذلك لا نتحدث عن بناء شيء للمستقبل. إذا كنا نبنى الطائرة في الجو، فنحن بحاجة إلى بناء أبواب.

وبالتالي فإن الفكرة التي نحن في طريقنا لفعل أي شيء مفيد مع WHOIS و -- بموجب القانون العام لحماية البيانات GDPR وأنها لا تتطوي على وصول هو -- مجرد مغالطة سخيفة.

أتفهم الألم الذي يواجه أمناء السجلات في محاولة تحقيق ذلك، وربما إذا رأينا نتيجة رائعة في الشهر الماضي بشأن الوصول من تلقاء نفسه -- بموجب مبادرة خاصة بنا، فقد نشعر بتحسن أفضل قليلا، ولكننا لم نحس ذلك. ذلك لأن الجميع يتدافعون، بالطبع، لكن الأمر ليس كما لو أنهم لم يروا ذلك قداما.

لذلك أعتقد أن هذا حقا -- إنه كله جزء من الحزمة. لا يمكن إنشاء WHOIS، ثم نقول أنكم لا تستطيعون الوصول إليه.

شكرا.

سوزان كواغوتشي: رقم 4. شكرا جزيلاً لكم.

أشلي هينمان: مرحبا، معكم أشلي هاينمان، الحكومة الأمريكية.

أردت فقط أن أشير إلى أنني مؤيدة لجميع القضايا التي ستواجه عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP الحالية، وخاصة التوقيت، والقضايا التي يجب معالجتها. وأيضا قلقا من أن يتم فقدان منظور المستخدم تماما. مستخدمو WHOIS. وليس بالضرورة فقط من خلال هذه المجموعة لكن من خلال النموذج الذي تم تنفيذه للتو كمواصفة مؤقتة.

هل هناك -- إذا لم يكن في عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP الحالية، فهل هناك التزام بالمضي قدما في الوصول والاعتماد عاجلا وليس آجلا؟ وهل هناك القدرة على، بطريقة جيدة وبناءة، مع المخرج، العمل على هذه القضية بالتوازي؟ ويتضمن ذلك أيضاً مواصفة مؤقتة جديدة.

شكرا.

ونحن نأمل ذلك. أحاول إعطاء الجميع الوقت للتحدث في هذا الأمر، لكننا نأمل أن يكون هناك التزام بذلك.

سوزان كواغوتشي:

رقم 2، وأعتقد أن هذا كل شيء. بدأ الوقت يداهمنا.

شكرا. آلان غرينبرغ.

آلان غرينبرغ:

اسمحوا لي أن أحاول سد الفجوة في هذا الشأن. لا أعتقد أن بإمكانكم القيام بعملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP متجاهلين تماما نموذج الاعتماد لأنه، كما أشار ستيف، جزء أساسي. إنه جزء أساسي من المواصفة المؤقتة، ومن الضروري للغاية أن يعمل هذا بطريقة معقولة.

من ناحية أخرى، في محاولة لملء الجدول، الذي سيقول المجموعة التي سوف تحصل على الوصول إلى عناصر البيانات، سيكون الأمر جنونا إذا حاولتم القيام بذلك. يجب أن يتم ذلك بالتوازي. ربما، كما تعلمون، بقيادة الموظفين جزئيا لوضع مقترحات للتعليق عليها بالتوازي معها.

قد تتحلون أيضا ببعض الحكمة، وأنتم تنفذون عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP، لمعرفة كيفية تنفيذ نموذج الاعتماد أو الخصائص المميزة له. لذلك أعتقد أن

عليكم أن تجتازوا الجانبين. لا يمكنكم تجاهل هذا الأمر تماما، لكنكم لن تنفذوا كل هذا العمل.

شكرا.

سوزان كواغوتشي: حسنا. وقتنا المحدد انتهى. هل يوجد أي تعليقات أو مخاوف أخرى؟ أظن أن هناك سبورات بيضاء حولكم، تستطيعون أن تكتبوها، لكن يمكنكم أيضا تقديمها إلى المجلس. آسف يا روبنز. نسيت أن أقدمك. سوف يتناول روبنز الشريحة التالية.

روبنز كول: شكرا لك يا سوزان. لقد نظرنا في الموعد والمواعيد النهائية، والأشخاص، الفريق والقيادة، التعريف بالنطاق. ونتطلع الآن إلى الطريقة.

في إجراءات GNSO لتطوير السياسات، يوجد منهج مقرر لصنع القرار. هناك عادة أمر لا يتغير في قالب الميثاق الذي ينظر في معظم عمليات وضع السياسات PDP، لكن السؤال هنا هو النظر في ما إذا كنا بحاجة إلى التغيير فقط من أجل عملية وضع السياسات PDP المحدد الحالية أم لا.

هناك مستويات من القرارات يتم تحديدها في إجراءات تشغيل المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. وكلها بالتوافق الكامل في الآراء، وهو ليس (متعذر تمييزه)، الذي لا أحد يعارضه، لكن يظهر الجميع شيء، كان من أجل شيء ما. التوافق في الآراء، المعرف في الساحات الأخرى بأن يوجد توافق في الآراء، مما يعني أن غالبية كبيرة من الأشخاص اتفقوا وأقلية صغيرة من الأشخاص لم يتفقوا. لدينا دعم قوي، على الرغم من أن غالبية الأشخاص كانوا يؤيدون ذلك، إلا أنه تمت معارضته ويمكن أن تكون معارضة كبيرة، أو يمكن أن نجد اختلافًا. وببساطة يمكن أن يتقارب أي شيء.

السؤال هنا هو هل يجب إجراء أي تغيير على وجه التحديد على عملية وضع السياسات PDP التي تجري وفقا لجدول زمني ضيق وعلى أمر مثير للجدل؟ لذا إذا كان لدى أي شخص أي اقتراحات، فنحن هنا لسماعهم.

ولدينا واحد بالفعل برقم 2.

مارك داتيسغيلد: مرحبا. معكم مارك داتيسغيلد من دائرة الأعمال.

سؤال بسيط. هل هناك بالفعل أي تفكير مطروح تجاه الأمن من التعطل، حيث أن هناك احتمال أن هذا لن يصل إلى توافق في الآراء حقيقي أو ما نسميه الموافقة بتوافق الآراء يجب أخذها في الاعتبار. إنه شيء قد يحدث.

هل طرحت اللجنة أي نوع من التفكير لهذا السيناريو؟

روبنز كول: يمكننا النظر في ذلك، لكن إحدى القضايا، حتى تكون سياسة التوافق في الآراء ملزمة، أنه لا يمكننا أن نفشل. أي شيء -- إذا كان هناك فشل، فهذا يعني أن السياسة ليست ملزمة، ولكن يمكن أن تكون سياسة ما طوعية تم تبنيها في بعض المجالات. لكن أي - يزيل أي نوع من الفشل الاحتمال الملزم تماما للسياسة.

التالي، الانتقال إلى رقم 3، تفضل.

ميلتون مولر: مرحبا، معكم ميلتون مولر، من Georgia Tech، دائرة المستخدمين غير التجاريين.

لا أعتقد حقا أنكم بحاجة إلى الانحراف عن إجراءات اتخاذ القرار الخاصة بكم. في الواقع، لست متأكدا من سبب طرح هذا السؤال. نحن ننحرف بالفعل عن العملية من

خلال وجود عملية وضع سياسات PDP محسنة أو معجلة. أعتقد أنه أمر خطير للغاية عندما تبدوون في إجراء عمليات تستند إلى قضايا مثيرة للجدل.

لديكم هذه العمليات معمول بها لوضع السياسات بطريقة عادلة ومتوازنة تشمل جميع أصحاب المصلحة. الآن ستقولون، أه، نحن خائفون من أننا قد لا نصل إلى توافق في الآراء، لذا دعونا نغير إجراءات صنع القرار بحيث يمكن لشخص آخر لا يملك توافق في الآراء أن يجبر الأشخاص على قبول أفكاره؟ ولا أعتقد أن هذه فكرة جيدة. أعتقد أنكم عالقون -- لا يوجد شيء خاص على وجه الخصوص حول عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP بخلاف الحاجة إلى السرعة. ولا تغيير الحاجة إلى السرعة حقيقة ما إذا كان لديكم توافق في الآراء أم لا، سواء أكان توافقا كاملا أو دعما قويا، إلى آخره. هذه معايير صالحة تماما للمضي قدما ولمناقشة النتائج التي تصلون إليها من هذا الإجراء.

لذلك أود أن أحتكم على الالتزام بإجراء صنع القرار القياسي الخاص بكم وتركه عند ذلك.

شكرا.

شكرا على المساهمة يا ميلتون. السبب فقط في أننا نسأل هو أننا لا نأخذ أي شيء كأمر مسلم به. لذا، حتى إذا اعتقدنا أنه يجب أن نلتزم بالإجراءات الحالية، فعلينا أن نطلب ذلك ونرى ما إذا توصل أحدهم إلى فكرة أفضل.

رقم 4، تفضل.

شكرا. أعتقد أنه نظرا لنطاق الموضوع، ربما يكون من المستحسن أكثر ترك الأمر للفريق ليختار إدارته -- صنع القرار الخاص به بدلا من إعطاء طريقة محددة سلفا لكيفية

روبنز كول:

كافوس أراستيه:

صنع القرار. هذا أمر هام. وقد نجح ذلك مسبقاً، وليس في عملية وضع السياسات PDP لكن في مجال آخر سوف يناقشه الفريق فيما يتعلق بصنع القرار.

ومع ذلك، فإن الجزء الأخير من هذا النص يقول أنه ينبغي تعديل هذا القسم عند الاقتضاء. أي قسم؟ هل تقصد أنه ينبغي تعديل عملية صنع القرار حسب الاقتضاء؟ لا أعتقد ذلك. ينبغي للفريق أن يختار عملية صنع القرار. بمجرد أن يقرر ذلك، فيجب أن يكون مستقراً. لا ينبغي تغييره بشكل جذري وينبغي عدم تغييره في كل مرة. لذا يجب أن يكون لدينا فكرة واضحة عن عملية صنع القرار منذ البداية، لكن لا يجب تغييره مع مرور الوقت. لذلك يجب أن يكون لدينا موقف ثابت.

شكراً.

شكراً لك يا كافوس. القضية هنا هي أنه يجب علينا دمج هذا في الميثاق. لذلك يتعين علينا بالفعل أن نلقي نظرة أولية على ما يجب وضعه في الميثاق. ما يمكن أن نفعله بناء على اقتراحكم هو ترك الفريق حراً ليطلب من المجلس إذا رآوا الحاجة إلى التغيير، وعادوا إلينا قائلين، "أوه، نحن بحاجة إلى التغيير." قد يكون ذلك إمكانية لتنفيذ ما اقترحوه.

روبنز كول:

رقم 2، تفضل.

مرحباً، معكم ريناتا من دائرة مستخدمي الإنترنت غير التجاريين NCUC. لا أرى أنه يجب تغيير العملية. كما أرى أنه أمر خطير التخلي عن الأسلوب التقليدي لبناء التوافق في الآراء. لكن أيضاً، لأن هذه عملية وضع سياسات معجلة، فيجب أن يكون هناك الكثير من المعلومات حول عملية صنع القرار. لذلك ستكون هذه هي النقطة الوحيدة التي سأطرحها، أن تكون كل خطوة في عملية وضع السياسات PDP موثقة بشكل جيد

ريناتا أكيانو ريبيرو:

بسبب سرعة صنع القرار. وإذا فقد شخص ما على الأقل تفصيل صغير، ربما أدى إلى توافق في الآراء بينما لا يفهم حقا ما يدور حوله النقاش.

شكرا لك يا ريناتا. سأخذ ذلك كاقترح بالنسبة لنا أن نتبع بدقة إرشادات الشفافية الملزمة بالفعل لمنظمة GNSO. لا تخفف عملية وضع السياسات PDP الحالية من أي شيء لذلك. شكرا.

روينز كول:

رقم 4، تفضل.

مرحبا، مايكل غراهام من دائرة الملكية الفكرية IPC. كأحد نواب الرؤساء السابقين العديدين لمجموعة عمل وضع وتنفيذ سياسات GNSO التي وضعت التوصيات والتقارير الذي اعتمده GNSO، أردت فقط تذكير المجموعة أنه كجزء من ذلك، تم الاتفاق على أن يسري دليل عملية وضع السياسات PDP، مع بعض الاستثناءات القليلة، على عمليات GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP. لذا أعتقد أنه إذا رجعت إلى ذلك، يتم الإجابة على هذا السؤال.

مايكل غراهام:

شكرا.

شكرا لك يا مايكل.

لا أرى أي -- أي أيدي أخرى، لذلك يسعدنا أن نترك قسمنا إلى دارسي ونمنحها بعض الدقائق.

شكرا.

روينز كول:

دارسي ساوثويل:

شكرا. معكم دارسي ساوثويل. عضو المجلس -- أحد أعضاء المجلس من مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات. اعرض الشريحة التالية، من فضلك.

لا أتحدث عن موضوع مثير للتحدي مثل الآخرين، بل تقارير الحالة. كما يعلم الكثير منكم، لدينا تقارير حالة منتظمة عن عمليات وضع السياسات PDP بالفعل اليوم. في العديد من الحالات، مصدرها تقارير منشورة من عمليات وضع سياسات PDP مختلفة، عادة قبل اجتماع ICANN بوقت قصير. يقوم البعض منهم بها أكثر من ذلك بقليل. وبالطبع لديكم تحديثات التقارير التي تأتي في الجلسات في هذه الاجتماعات. بالنظر إلى أننا نتحدث عن عملية وضع سياسات معجلة EPDP بتوقيت سريع للغاية، فإن انتظار اجتماع ICANN غير كاف. لذلك نتطلع إلى معرفة من الذي يجب أن يتلقى التقارير، عدد مرات تلقي التقارير، التوقعات من محتوى التقارير. لتحديد ما إذا كنا بحاجة أيضا أم لا، أن نضع ذلك في الميثاق ونضع بعض المتطلبات حول ما لا يمثل عادة عملية تقارير بالنسبة لنا. لذلك إذا كان لدى أي شخص اقتراحات، نود أن نسمعها.

قلت إن الأمر لم يكن مثيرا.

رقم 3.

كورت بريترز:

مرحبا، معكم كورت بريترز من ART. أعتقد أن شاغلنا الرئيسي هو إزالة الحواجز أو أي عوائق أمام الفريق من القيام بعمله. تعليقي بدون إعداد حول القيادة. لكن يحتاج القائد أو الرئيس إلى عاملين، وأحد العاملين كاتب التقارير. لذا يمكن لكاتب التقارير تقديم تقارير متكررة بقدر ما نرغب، لكننا لا نريد إبطاء عمل الفريق وإيقافه عن اعتباره أو مداولاته عن طريق تقديم التقارير بشكل منفصل.



لذا فإن توصيتي هي توظيف هذه المنظمة أو توظيف الرئيس مع أحد كتاب التقارير الذي يمكنه إزالة هذا العبء الإداري الذي يبطئ المشاريع عادة. انظروا إلى عمليات وضع السياسات الآن. يتوقف الجميع أثناء تقديم التقارير.

لذلك قد يكون لدى الرئيس، كما تعلمون، ميسر أو وسيط وكاتب تقارير في فريق العمل.

دارسي ساوثويل: هذه نقطة مقبولة يا كورت، لجعل الأمور مستمرة. شكرا.

خمسة.

معكم ميشيل مرة أخرى. الشيء الرئيسي في تقارير الحالة هو فقط التأكد من أن الأشخاص يعرفون ما يجري. لذلك أود في الواقع إعادة تأطير ذلك فقط بجعله اتصالات. أقصد، أننا -- بسبب طبيعة هذه العملية الخاصة التي جاءت منها، إلى أين تسير، إلى أين يجب أن ينتهي الأمر، هناك أشياء متعددة مؤثرة. أعني، في كثير من النواحي، يمكن أن تفعل هذه المجموعة كل ما تريده لكن بعد ذلك يمكن أن يكون أمامنا قرار قادم من محكمة العدل الأوروبية يدمر كل شيء.

ميشيل نيلون:

لذا، فالاتصالات بين منظمة ICANN ككيان معنوي إلى المجموعة، مجلس الإدارة من وإلى المجموعة، وبعد ذلك من المجموعة نفسها إلى البقية -- إلى مجتمع ICANN والإنترنت الأوسع، أعتقد أن هذا ما سنفعله حقا في هذا الأمر.

كيف يبدو ذلك، أعتقد أن نقطة كورت ليست الأسوأ. لست متأكدة من أننا نريد بالفعل توظيف المزيد من العاملين. إن عدد العاملين في ICANN بالفعل كبير جدا. ربما إعادة تهيئة الأشخاص أو شيء من هذا القبيل. لكنني أعتقد أن الأمر يتعلق حقا بالشفافية والاتصالات.

دارسي ساوثويل: شكرا لك يا ميشيل.

رقم 2.

جون لايريس: جون لايريس للتسجيل. لأن عملية وضع السياسات PDP -- بما أن عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP جدولها الزمني عصيب، فقد يكون أحد عناصر إعداد التقارير ببساطة الامتثال للجدول الزمني. هل نحن متقدمون أم متأخرون عن الجدول الزمني؟ وذلك بخلاف عمليات وضع السياسات PDP الأخرى، ومن شأنه أن يعطي الأشخاص الذين ربما لا يشاركون في اجتماع في المناقشة على الأقل فكرة عما إذا كنا على المسار الصحيح أم لا. شكرا.

دارسي ساوثويل: شكرا لك، جون. إنه بالتأكيد يتحدث عن مساءلة العملية.

رقم 3.

دونا أوستن: شكرا لك يا دارسي. معكم دونا أوستن من مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات. هناك سؤال هنا حول الدور المتوقع لمسؤول اتصال مجلس GNSO. وأعتقد أن هذا الأمر أصبح مهما جدا في حقيقة أننا نعرف أنه يوجد في الأساس إطار زمني مدته أربعة أشهر لتنفيذ العمل الأساسي. ودور مسؤول اتصال المجلس مهم جدا في رفع التقارير إلى المجلس، إذا شعروا أن الأمر نزل عن مساره لأننا بحاجة إلى آلية لتصحيح مسار سريع حقا.

خلال مناقشة المجلس مع مجلس الإدارة في وقت سابق اليوم، تحدثت ميشيل عن وسيط. لذلك نحن بحاجة -- أعتقد أن دور مسؤول اتصال المجلس هنا مهم بالفعل، كما تعرفون، تحديد القضايا التي يعتقدون أنها قد تؤثر على القدرة على إنجاز العمل في الإطار الزمني.

دارسي ساوثويل:

شكرا لك يا دونا.

هل من أحد آخر؟

سأنتقل إلى ستيفاني.

ستيفاني بيرين:

شكرا جزيلًا يا دارسي.

معكم ستيفاني بيرين. عضو مجلس GNSO ممثلًا لمجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين. والموضوع -- عرض الشريحة التالية، من فضلك.

الموضوع الذي أعرضه طلبًا لمساهمتم -- سأنتظر حتى تظهر الشريحة. هناك نحن -  
- هو تصعيد القضايا / المشكلة وعمليات التسوية.

الآن، كما ذكرنا في بعض التعليقات السابقة، لدينا بالفعل عملية في إجراء عملية وضع السياسات PDP المعجلة منصوص عليها في إجراءات GNSO. السؤال هو -- ولا أريد أن ننظر إلى الوراء. لكن لدينا خبرة كبيرة مع فرق مراجعة سياسة WHOIS -- ليست فرق مراجعة، أرجو المعذرة، عمليات وضع السياسات PDP التي لم تصل إلى نتيجة، وآخرها تجربة خدمات دليل التسجيل RDS التي كانت منذ 2 سنتين و1/2 السنة ومثيرة للجدل إلى حد ما. أعتقد أنه يمكننا رؤية الخلاف بالفعل في القاعة في وجهات النظر المختلفة حول هذا الموضوع.

لذلك هل هناك حاجة في ضوء هذا وفي ضوء الجدول الزمني المعجل لتعديل الأقسام القياسية وإتاحة آلية لتسوية النزاع مستقلة أو أي آلية أخرى مماثلة لعرقلة الدافع من أجل التوصل إلى توافق في الآراء وتجنب الأطراف ومساعدتنا في الوصول إلى نوع ما من، نقول، نهج أكثر إنتاجية لحل المشاكل؟

الآن، ليس هذا نفس الشيء مثل استبدال قرار محكم مستقل. إنه في الحقيقة مجرد مسألة كيفية إنجاز عملية التوافق في الآراء.

هذا هو السؤال الأساسي. هل لديكم أفكار حول ذلك الأمر؟ أفتح الكلمة.

رقم 4 في الخلف.

مرحبا يا ستيفاني. معكم ستيف. أنا على دراية بشيء في إرشادات عملية وضع السياسات PDP التي قمت بالاقتباس منها ومن شأنها أن تسمح لعضو مجموعة العمل بإيقاف عمل عملية وضع السياسات PDP. وأود أن أفترض أننا سنلغي هذه القدرة تماما لأغراض عملية وضع سياسات PDP معجلة. بالطبع، بما أننا لم نقم بعملية معجلة من قبل، فستكون هذه هي المرة الأولى.

ستيف ديلبيانكو:

أقترح بشدة أن نلقي نظرة على ذلك. أعتقد إنه القسم 3.7. دعونا فقط نتأكد من أننا بعيدا عن الطاولة لدينا فرصة للنجاح. أفهم إجراءات التصعيد. وذلك أمر رائع. لكن ستكون القدرة على إيقاف العملية مدمرة.

لوحظت هذه النقطة.

ستيفاني بيرين:

هل هناك تعليقات أخرى على هذه المسألة؟

ميشيل على اليسار، رقم 3.

شكرا. ميشيل مرة أخرى للتسجيل.

ميشيل نيلون:

أحد القضايا التي جعلتنا ندخل في عملية وضع السياسات لخدمات دليل التسجيل RDS PDP -- وأرى سوزان التي كانت أحد الرؤساء المشاركين الآخرين في ذلك -- كانت أن لدينا بالتأكيد بعض الأعضاء الذين كانوا صداميين عن قصد، وهذا أدى إلى، كما تعلمون، هذا النوع من تراجع الحوار حيث يصبح الأمر قتالا غير لائق بين شخصين أو ثلاثة، ثم يختفي تماما استعداد الأشخاص للمشاركة في أي نوع من الحوار الهادف.

لذلك أعتقد أن القضية التي لدينا هنا -- وهذا شيء ناقشناه سابقا -- هي كيف يمكن تطبيق معايير السلوك مع تحقيق التوازن بين الاختلافات الثقافية، الأصول المتوقعة المختلفة، وهلم جرا، وهلم جرا، وهلم جرا؟ لا توجد مجرد إجابة عن هذا.

لكننا نحتاج بالتأكيد إلى أن نكون مدركين لحقيقة أنه إذا حضر الأشخاص بطريقة عدوانية وتصادمية، فإنهم يحتاجون فقط للذهاب لأن -- وإلا، فسوف يتراجع الأمر إلى نفس النوع من الأمور.

لدي صورة في ذهني لحيوان الهمستر في عجلة ويمكنكم فقط أن تستنتجوا من ذلك إلى أين أرمي بذلك. لا أعتقد أن هذا هو ما نريد. شكرا.

رقم 2 مرة ثانية.

ستيفاني بيرين:

شكرا. مايكل غراهام من دائرة الملكية الفكرية IPC مرة أخرى. أعتقد أن الكثير من هذا سيعتمد بدرجة أقل على الوصول إلى مقاربة معدلة، والأهم من ذلك القيادة التي سيتم اختيارها، ومن ثم أيضا اختيار التكوين الذي يضمن أن يكون من جميع الدوائر المختلفة التي يطرحها الأشخاص، إذا كانت هذه هي العملية المتبعة، فهناك أشخاص سيعملون من أجل التوصل إلى توافق في الآراء، يقدرون أهمية ذلك ويقللون من أهمية، كما تعرفون، محاولة نيل الإعجاب، التي أعتقد أنها شيء يهددنا جميعا. وأعتقد أن نقاط ميشيل مقبولة بشكل جيد للغاية.

مايكل غراهام:

ستيفاني بيرين:

شكرا. رقم 4 في الخلف.

دانييل كهل:

دانييل كهل من دائرة مستخدمي الإنترنت غير التجاريين NCUC. أدم نقاط ميشيل. وقد لا تكون هناك حاجة لتسوية النزاع في النهاية. لكن أيا كان الأمر الذي يعرقل مجموعة العمل من القيام بعمل ذي مغزى، فهو يحتاج إلى معالجة وبطريقة قابلة للتنفيذ. وينبغي عدم إعفاء القيادة منه. شكرا.

ستيفاني بيرين:

شكرا.

رقم 5.

جون لابريس:

شكرا. جون لابريس للتسجيل. قد أقترح أيضا إشراك أمناء الشكاوى من البداية كتدبير وقائي. والتأكد من مشاركتهم من بداية العملية.

ستيفاني بيرين:

شكرا.

في الخلف. رقم 5.

هيرب واي:

شكرا. معكم هيرب واي. أمين شكاوى من ICANN. وبالطبع، سوف أكون متاحا في أي مناسبة -- لمساعدة مجموعة العمل، كما فعلت في الماضي مع العديد من مجموعات العمل وفرق المراجعة الأخرى في المؤسسة والمجتمع ببعض المهارات

وبتوفير إمكانية العمل كمورد، سواء كان ذلك من أجل الوساطة أو كدخيل مستقل يبحث في نزاع قد يبلغ ذروته.

إذا كان هناك أي شيء يمكنني فعله لمساعدة المجموعة، سواء بحضور اجتماعاتكم أو الجلوس كمراقب عندما تصبح الأمور مثيرة للجدل، فأنا أكثر من متاح ومستعد لتقديم المساعدة. شكرا.

ستيفاني بيرين: شكرا.

نعم، في الخلف، رقم 4.

ستيفاني، معكم ستيف ديلبيانكو من دائرة الأعمال مرة أخرى. أود أن أطلب إتاحة تسوية النزاعات ويمكن الوصول إليه بسهولة إذا اتضح للقيادة أن العضو لا يلتزم بالالتزامات التي وافق عليها الجميع في البداية فيما يتعلق بالحضور، بما ينجز العمل في الوقت المحدد. وبعبارة أخرى، يجب أن تكون الالتزامات المطلوبة لتحقيق هذا النجاح شيئاً يمكن تطبيقه. سيكون من الصعب جدا جعل الأشخاص يعملون عندما لا يرغبون في ذلك. أدرك ذلك.

ستيف ديلبيانكو:

لكن إذا كان التوقع هو أن الحضور والمخرجات سيتم مراقبتها وأنه ستكون هناك عملية لتصعيد القلق بشأن ذلك، فأعتقد أنهم سوف يأخذون الأمر بجدية أكبر من البداية.

ربما ينبغي لي أن أعرض -- ستيفاني بيرين -- مجرد نقطة توضيح. يجب أن يكون هناك نوع من الخط المرسوم بين السلوك الطبيعي المتوقع. وفي هذه الحالة، إذا سجلتم للحضور، فعندئذ، كما تعلمون، هذا نوع من السلوك المتوقع الذي قد نتوقع القيادة أن تتعامل معه.

ستيفاني بيرين:

ما ناقشناه كمجلس ولماذا نبحت عن مساهمة فيه هو: ماذا تفعلون عندما يتم تحديد مواقف أصحاب المصلحة بشكل ثابت، كما رأينا في 20 سنة من التاريخ حول هذا الموضوع بالذات، ولا يوجد أحد -- أو أطراف غير مستعدة للتنازل والتقدم نحو التوافق في الآراء. كيف يمكننا التعامل مع ذلك؟ هذا في الواقع ما دفع هذا الرأي، هذا -- البحث بالأحرى عن رأيكم.

شكرا. رقم 2.

شكرا جزيلاً لكم. أرى هذا النوع من العمليات والإجراءات التي تمنح السلطة للرئيس لفرض قيود، بين علامتي اقتباس، المشاركون الهدامون. يبدو الأمر غير مقبول بسبب تعقيد النظام، بسبب (متعذر تمييزه) للقضية وبسبب خطورة ومصالحة كثير من الأشخاص. لا أعتقد أن هذا أمر مثمر. ويأتي بنتائج عكسية. إنه نوع من القيود، وهو ضد أي مبدأ. ونحن لا نريد أن نعطي هذه السلطة للفريق أو إلى GNSO لتقييد الآخرين. لا أعتقد أنه لم يكن لدينا واحدة -- لدينا RCG، لدينا مجموعة العمل المجتمعية CCWG. لدينا مجموعة عمل مجتمعية CCWG أخرى. ويرجى عدم فرض أي قيود وإعطاء أي سلطة لرئيس الفريق. وإلا، لن يكون لديهم -- أي عملية على الإطلاق. يرجى أن تكونوا متحررين ولا تفرضوا هذا القيد. إنه غير مقبول على الإطلاق ومعارض لذلك. شكرا.

كافوس أراستيه:

شكرا لمساهمته. أعتقد أنك اكتشفت سبب قيامنا بالاستفسار عن استحقاقات عمليات تسوية النزاعات.

ستيفاني بيرين:

أعتقد أن الوقت داهمني. لكن لدينا المزيد من الأسئلة. لذلك ربما يمكننا إرسالها على -- عبر البريد الإلكتروني. نبحت حقا عن مساهمة إضافية في هذا الشأن. وكما ترون، فالأمر صعب. شكرا.



رفيق داماك:

حسنًا، شكرًا.

لذلك بعد أن قمنا بتغطية العديد من الموضوعات، نحن هنا في نوع ما -- ما يتبقى للحديث عنه هو "الأخر". ونحاول هنا أن نكون عمليين من حيث التفكير حول نوع أساليب العمل التي يجب أن تتبعها عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP وأيضا أي نوع من الموارد قد نحتاج إلى طلبها.

لذا فإن كلاهما -- يهدف إلى تحقيق الأمور في إطار زمني محدود لدينا. لذلك نحن بحاجة إلى التفكير في ما هو مطلوب. على سبيل المثال، إذا تحدثنا عن أساليب العمل، فما هو تكرار المكالمات الجماعية؟ شيء يجب أن نفكر فيه.

هل نحتاج إلى جلب المزيد من الخبرة الخارجية، وما نوع الخبرة التي نحتاج إلى جلبها هنا؟ أيضا، ما هو نوع الخدمات الإضافية التي قد نحتاجها. ولهذا السبب نحن هنا، للحصول على مساهمة إضافية، فربما نفتقد شيئا ما.

بعد أن نقرر الموارد، يجب أن نوفر الأدوات ونفكر أيضا في إعداد ميزانية هذا الفريق وعملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP الحالية لإنجاز عمله في إطار زمني كهذا. لذلك هناك العديد من المجالات التي نحتاج فيها إلى مزيد من المساهمة. ونعتقد أنه أمر ضروري. على سبيل المثال، نحن بحاجة إلى الاجتماعات وجها لوجه؟ هل هو شيء يجب تصوره؟ هنا هو الوقت لمنح هذه المساهمة. غطينا العديد من الموضوعات من قبل، لكن يمكنكم هنا إضافة أي شيء تعتقدون أنه قد فانت.

حسنًا. رقم 2.

آلان غرينبرغ:

لم أكن أتوقع أن أصل بسرعة.

أويد بشدة الاجتماعات وجها لوجه. فهي أكثر فعالية بشكل مطلق، أولا من خلال تركيز الوقت، مما يجعل التسوية أسهل بكثير من عقد المؤتمرات عن بعد لأسباب غير واضحة.

ومع ذلك، مع حجم 40 شخصا محتملا، استنادا إلى خبرتي في فريق مراجعة خدمات دليل التسجيل RDS، فأنتم تبحث في تكلفة الاجتماعات وجها لوجه، إذا كانت تتراوح من يومين إلى ثلاثة أيام، في حدود 200 ألف دولار لكل منها.

ما نوع الالتزام الذي لديكم من مجلس الإدارة لتمويل هذا؟

حسنا، رقم 1.

رفيق داماك:

معكم إدمون تشونغ. أفكر في إمكانية أحد الأشياء التي سنتم مناقشتها. لأن هذا نوعا ما أثاره القانون العام لحماية البيانات GDPR وبعض القضايا القانونية، أتساءل عما إذا كان هناك أي شيء يجب أن يقال عنه، أنا أكره قول ذلك، لكن الموارد القانونية تجيب عن بعض الأسئلة. لأنه سيكون هناك بعض القضايا التي يقولها الأشخاص، مهلا، هذا ضد القانون على أي حال ويدخلنا في جمود من خلال محاولة التحدث عن ذلك.

إدمون تشونغ:

حسنا.

رفيق داماك:

رقم 3.

دونا أوستن من مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات وكذلك المجلس. يتمثل أحد التحديات التي تواجه مجموعة العمل هذه وأساليب العمل في أن هذه المواصفة المؤقتة

دونا أوستن:

لها شرط يتطلب تأكيدها كل 90 يوما. هناك احتمال أن يتم تغيير المواصفة المؤقتة في تلك النقطة أيضا.

كما ندرك أنه من المحتمل أن تكون هناك قرارات قادمة من هيئات حماية البيانات DPA أو ما قد يكون له تأثير على عمل المجموعة أيضا. لذلك أعتقد أن أحد الأمور الهامة لما إذا كان يوفر المجلس إرشاد ما على الأقل في الميثاق أو ما إذا كان شيء ما تنتظر فيه مجموعة العمل نفسها، لكن هذا كيف سيتعاملون مع قرار مدة 90 يوما إذا كان هناك تغيير جوهري على المواصفة المؤقتة؟

أعتقد أنه سيكون من المفيد أن تدور هذه المحادثة مبكرا، مدركين أنكم لا تعرفون ما هو المتغير. لكن مع العلم أن ذلك سيكون نقطة اتصال خلال وضع -- أو النظر في المواصفة المؤقتة، ما هي الآليات التي يمكن وضعها للتعامل مع ذلك.

حسنا، شكرا يا دونا.

رفيق داماك:

رقم 4.

مرحبا، أردت فقط تأكيد -- معكم بيكي بير للتسجيل -- أنه كما أكد مجلس الإدارة لمجلس GNSO في غداء العمل اليوم، إننا ندرك حقا أن هذا الجهد سيتطلب موارد.

بيكي بير:

من الواضح أنه لا يوجد أحد يقوم بكتابة شيكات فارغة هنا، لكننا نفهم أهمية دعم ذلك وستكون هناك موارد متاحة.

نحتاج أن نسمع منكم ما هو التخطيط والتفكير فيما يتعلق بذلك ومن الواضح باتباع نظام الميزانية الذي قمنا بوضعه فيما يتعلق بمسار العمل 2.

لكن لا ينبغي أن يكون هناك أي شك حول التزام مجلس الإدارة بدعم العمل وجهد هذا العمل.

رفيق داماك: شكرا لك يا بيكي. فقط لكي نكون واضحين، نحاول هنا الحصول على مساهمة في ما هو مطلوب والحصول على المتطلبات حتى نتمكن من وضع الميزانية الداخلية والطلب. رقم 1، تفضل.

راهول غوسين: نعم، معكم راهول غوسين من حكومة الهند للتسجيل.

قد يكون هناك فقط -- أعني، فيما بين -- بينما كان هناك بعض الحديث عن موارد إضافية قد تكون مطلوبة أو أبدأ مما قاله إدمون تشونغ في وقت سابق، قد تكون هناك حالة قد ننظر فيها. ربما لأن خلفية كل هذا هو تلبية متطلبات القانون العام لحماية البيانات GDPR، قد تكون هناك حالة ربما فيها نوع من الاتصال من عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP -- أعني من مجلس إدارة حماية البيانات الأوروبية في عملية وضع السياسات PDP الحالية؟ حتى يمكننا أن نرتد مما يجري مناقشته معهم من حين لآخر؟ وسيخدم ذلك أيضا المطلب المزدوج المتمثل في الحاجة إلى الاتصال مع، كما تعرفون، وسيط الاتصال الدائم، إنشاء قناة اتصال مع هيئات حماية البيانات الأوروبية. هذا هو اقتراحي. شكرا.

رفيق داماك: شكرا.

لذلك لدينا -- دعونا ننتقل مع رقم 4 و3 و5. أجل.

ستيف ديلبيانكو:

ستيف ديلبيانكو. أردت أن أتناول ما ذكره إدمون تشونغ فيما يتعلق بالدعم القانوني. كجزء من مجموعة العمل المجتمعية CCWG المعنية بانتقال ICANN، كان لدينا فريق قانوني مكلف جدا جاهز للإجابة على الأسئلة في منتصف المكالمات، ولا أعتقد أنه سيكون ضروريا هنا. ومع ذلك، فإن القدرة على تقديم مسألة قانونية والحصول على رد في يوم واحد من سلطة تفهم القانون الأوروبي ستكون مفيدة جدا حتى لا تتمكن هذه النزاعات من إيقاف التقدم. لكنني لا أعتقد أننا بحاجة إلى وضع ميزانية لنوع النفقات المطلوبة لمجموعة العمل المجتمعية CCWG.

كورت بريترز:

مرحبا، معكم كورت بريترز. أرغب في البناء على اقتراح ميشيل لإلحاق ميسر بالرئيس أو مجموعة العمل. وأرى أن هذا قد يكون تفاوض جزئي، وساطة جزئية، عملية بناء توافق في الآراء جزئية. وهذه كلها أدوات ستحتاجها المجموعة في صندوق أدواتها. لذا قد يحتاجون إلى استحضار وسيط مستقل محترف أو أي شخص دارس لبناء التوافق في الآراء يتفهم قواعد اللياقة التي يمكن أن تضع قواعد مستقلة للسلوك، أو استحضار مفاوض.

لذلك أعتقد أن مجموعات أدوات مهنية مختلفة مستقلة يمكن أن تطلبها هذه المجموعة وتكون مفيدة.

شكرا.

رفيق داماك:

رقم 5.

معكم هادية المنياوي للتسجيل.

هادية المنياوي:

سأعالج الموارد المطلوبة لتحقيق الهدف. أعتقد أن الأشخاص الذين تحدثوا من قبل -- أشاروا قبل مني إلى ذلك الشأن. وأعتقد أن الخبرة القانونية مشورة خارجية من -- فيما يتعلق بالمسائل القانونية أمر مهم يجب أن نأخذه بعين الاعتبار. ويمكن أن يكون هذا في شكل خبرة خارجية قادمة، على سبيل المثال، كل -- لا أعرف إذا ما أردنا جدولة العمل -- الاجتماعات أو المكالمات كل أسبوع أو كل يومين أو كل ثلاثة أيام. ولكن ربما سيكون من المفيد، منذ البداية، أن أقول إن لدينا خبرة خارجية بشأن المسائل القانونية التي من شأنها أن تكون، على سبيل المثال، تناول المجموعة كل أسبوع أو معالجة الأسئلة التي أثارها المجموعة كل أسبوع، كل ثلاثة أيام، كل -- مهما كانت المدة.

شكرا.

حسنا. شكرا. سننتهي بالرقم 3، ثم يمكننا ...

رفيق داماك:

معكم جريج شاتان للتسجيل.

غريغ شاتان:

أعتقد أن فكرة الحصول على الخبرة القانونية هي فكرة جيدة. ومع ذلك، استنادا إلى ما رأيته في هذا المجال في الآونة الأخيرة، وليس فقط في سياق ICANN، فهناك تنوع واسع في تفسيرات هذا المجال القانوني.

قد يكون من الأفضل، إلى حد ما، الحصول على مؤسستين قانونيتين، أكره أن أقول ذلك، تختلفان بعضهما مع بعض. لا أعرف أين سنصل، لكن المشكلة هي أنه إذا حصلت فقط على مؤسسة محاماة ترى دائما الطريقة التي أنفذ بها هذا الشأن، فقد يعتقد الآخرون أن ذلك سيئ، وربما يكون العكس سينا أيضا.

لذلك أنا لا أعرف بالضبط ما تفعلوه. إنها قضية في جزء منها هناك -- يمكنكم فقط أن تسيروا فقط بنوع من المشورة الموضوعية تماما إلى نوع من المشورة القانونية.

وكيف تنتقلون إلى مسألة الحصول على مشورة، أعتقد أنه في النهاية يعود الأمر في الواقع إلى العميل. يحتاج العميل حقا إلى معرفة المزيد قليلا عن كيفية طلب المشورة والدخول في حوار مع المستشار. وفي نهاية المطاف السؤال الذي تسأله للمحامي، أو عادة، هو كيف يمكنني تحقيق قصدي؟ كيف أنجز ما وضعته لإنجازه؟ وأعتقد أنه من الأهمية بمكان أن تضع المجموعة جانبا ما تنوي إنجازه، ثم ترى ما إذا كان يمكن تحقيقه ضمن حدود القانون، ثم الانتقال من هذه النقطة. وبدون ذلك، فإن النظر إلى محام للمصادقة على وجهة نظر أو أخرى حول كيفية تطبيق القانون العام لحماية البيانات GDPR سوف -- ينتهي فقط في نهاية المطاف بمعركة قانونية أخرى. وهذا ليس حقا ما نحتاجه. نحن بحاجة إلى محام حكيم ولكننا لا نحتاج إلى نوع من التقاضي المخصص. شكرا.

شكرا، ربما حان الوقت -- للرجوع إلى هيدر.

رفيق داماك:

شكرا جزيلا لك يا رفيق.

هيدر فورست:

وإذا استطعنا الانتقال إلى الشريحة النهائية. يقع على عاتقي في النهاية هنا فقط أن أخبركم عن الخطوات التالية، ماذا يحدث الآن.

سوف يجتمع مجلس GNSO كفريق صياغة لعملية GNSO المعجلة لوضع السياسات EPDP بفعالية طوال اليوم غدا. من الساعة 9:00 ص حتى الساعة 3:00 م.

لدينا أيضا بعض الوقت الإضافي في وقت لاحق من الأسبوع في صباح الأربعاء لمواصلة النظر في الأمور. لدينا عدد من الاحتمالات لكيفية استخدام جلسة صباح الأربعاء. لذلك يعتمد الأمر فقط على ما لدينا من أولوية عليا في ذلك الوقت.

كما ذكرت في البداية، سيجتمع مجلس GNSO بعد ظهر يوم الأربعاء الساعة 1:00 م. هناك مذكرة على جدول أعمال ذلك الاجتماع. تطلب المذكرة من المجلس النظر في الميثاق وطلب البدء. إذا لم يكن طلب البدء والميثاق جاهزين بالفعل للنظر في هذه المرحلة، فسيقع على المجلس، دعونا نقول، مناقشة تلك المفاهيم على أفضل وجه ممكن ووضع خطة للوصول إلى تلك المرحلة.

القصد من نقاشاتنا في هذا الأسبوع هو أن نوضح تماما ما يمكننا القيام به بينما نحن جميعا هنا في بنما، واهتمامنا ينصب على تأسيس ذلك الفريق وضمان أن يتمكنوا من البدء في أقرب وقت ممكن، مع الأخذ في الاعتبار مرة أخرى أننا ننظر إلى التقرير الابتدائي بحلول اجتماع برشلونة.

بذلك أود أن أذكر الجميع -- وأعتذر لعدم القيام به في البداية -- هناك سبورات بيضاء منتشرة في جميع أنحاء القاعة. إذا لم تكونوا قادرين على التعليق هنا اليوم في ميكروفون، فإننا نشجعكم على التقاط تلك التعليقات على السبورات البيضاء. لذا عرض كيث و -- كيث على وجه التحديد، والبعض الآخر منا قد نكون قادرين على البقاء بالقرب لجمع المساهمات منكم فورا بعد هذه الجلسة أيضا إذا كنتم تفضلون التحدث إلى أحدنا. لكن بكل الوسائل، دعونا نقول السبورات البيضاء هنا، نحن هنا. سترونا في الأروقة طوال الأسبوع أيضا. وأي مساهمة أخرى ترغبون في تقديمها لنا، سنكون ممتنين جدا لذلك.

إن جميع التعليقات التي تلقيناها اليوم، قمنا بتسجيل دقيق للغاية لذلك، بما في ذلك الدردشات في غرفة Adobe. وبدء من الساعة 9:00 ص من صباح الغد سننظر في كل من هذه النقاط.

شكرا جزيلا لكم، الجميع، على انضمامكم إلينا هذا المساء، ونتمنى لكم أمسية رائعة في نهاية هذا اليوم الأول في بنما.

شكرا جزيلا لكم.

[ تصفيق ]



# AR

بنما – جلسة مرتفعة الفائدة: مساهمة المجتمع في وضع ميثاق عملية GNSO المعجلة لوضع السياسات

[نهاية النص المدون]