

---

巴拿马 - GAC 关于新通用顶级域 (gTLD) 后续程序 WT1-5 (包括 GAC 地理名称工作组) 的讨论会议  
2018 年 6 月 25 日 (星期一) - 14:00 - 15:00 (美国东部标准时间)  
ICANN62 | 巴拿马, 巴拿马城

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 好的, 谢谢大家, 同时欢迎参加 GAC 关于新通用顶级域后续程序的会议。首先欢迎联合主席杰夫 (Jeff) 和谢丽尔 (Cheryl), 以及工作轨道 5 的联合主席奥尔加 (Olga)。我们听过许多有关预期报告和报告大小的信息, 我确定我们针对工作轨道 1-4 进行了非常多的讨论, 尤其是关于工作轨道 5, 我想 GAC 成员对此也同样非常关注。

如果你想要先开始, 那么我就长话短说, 这样我们就有时间提问问题和开展讨论。交给你了, 杰夫。

杰夫·纽曼 (JEFF NEUMAN): 谢谢, 我是杰夫·纽曼, 是后续程序 PDP 工作组的联合主席之一, 我左边的是谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr), 也是整体主题后续程序工作组的联合主席。好消息是, 这次我不讨论 GDPR, 这次会议与此无关。但是, 我承认这是非常艰巨的工作 - 在座的有许多工作轨道领导。环视一下, 我看到了来自工作轨道 1 克里斯塔·泰勒 (Krista Taylor) 和凯伦·达伊 (Karen Day)。当然, 还有很多人来自工作轨道 5, 这是奥尔加。大家好! 后面是安娜·贝丝 (Anna Beth)。工作轨道涉及大量人员、大量工作、数千小时的会议, 甚至是幕后工作, 工作轨道领导不仅要组织会议, 还要编写报告。

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

有关工作轨道 1-4 中的总体问题的常规更新，退一步来说，后续程序，我们组重点关注评估 2012 年这一轮新通用顶级域工作中发生的事项，如果未来应该对新通用顶级域引入任何更改，那么还会就更改提出建议。因为这涉及 40 多个大型主题，我们很早就认识到需要将工作进行划分，即所谓的工作轨道。工作轨道 1 处理向希望申请新通用顶级域的申请人提供支持或财务援助之类的问题，涉及针对整个流程开展全面讨论。我们是否应使用所谓的《申请人指导手册》或其他工具；申请周期应该为多长？在工作轨道 1 中讨论了这些种类的常规问题。

工作轨道 2 讨论有关新通用顶级域申请的规章和法规方面，也就是注册管理机构的联系方式是什么？应保留哪些名称？这意味着可供申请人申请的名字范围。我们讨论了封闭式通用问题，换句话说，域名注册行业是否应该能够获取通用顶级域，并只将此域用于自身及其附属机构。因此，他们不得向第三方销售注册服务，且仅允许用于自己的公司。

工作轨道 3 处理有关异议、申请异议提出人员以及社区工作评估过程之类的问题，讨论了 GAC 在整个流程以及其他一些主题中的角色。工作轨道 4 负责计划的技术细节。那么注册管理机构需要在技术上方面展示哪些能力才能获取 ICANN 的核准来运营注册管理机构，同时还要关注财务评估标准、了解关于国际化域名的问题，以及申请人需要满足的财务标准。

我们很早就认识到需要讨论不同格式的顶级地理名称问题。因此在今年年初,确切来说是去年年末,我们创建了所谓的工作轨道 5,奥尔加担任其中一位联合主席,相关人员还有后面的安娜·贝丝。此工作轨道有 4 名领导。[音频不清晰] 安娜·贝丝。来自于 ALAC,哈维尔 (Xavier) 和奥尔加来自于 GAC。我们知道,由于该领域的专业知识以及社区关注度,最好讨论地理名称问题,并将其纳入工作轨道作为需要讨论的主要问题。

首先是工作轨道 2-4 期间的更新和主要问题。正如所提到的,我们现在正在致力于最终完成初步报告。就如同暗示的那样,由于问题众多,初步报告将超过 200 页,其中涵盖了这些工作轨道 2 年多来的工作成果,我们在编制报告方面花了很长时间里,本周我们将最终完成报告。

我想说的是,这份报告汇总了我们需征求公众意见的问题的初步建议,以及为获得这些初步建议而进行的讨论。在发布本报告前,我们并未召开共识会议。换句话说,我们并没有征求整个工作组的意见,询问大家是否同意所有这些建议。我们想要在此报告中反映的是一种机制,说明在工作轨道进行的所有讨论、具体有哪些建议(列出这些建议)以及有哪些可供考虑的选项 - 也就是说,我们可以针对此解决方案给出选项 a 或选项 b,讨论每个选项的优缺点,然后发布以征求公众意见,而不是尝试选择其中一个选项。

我们选择这样做的原因是，我们真的想要公开征求社区对于此初步报告的意见。并且我们相信，如果围绕小组进行调查，了解每个人是否同意每个建议，那么会将这些人限制在固定的位置上，甚至是在获取公众反馈之前。因此，我们并未召开共识会议。因此，大家在此报告中看到的内容是工作轨道得出的一般观点...然后工作才能继续。工作轨道的成员同意做出努力，而不是这些艰难的快速建议。

试着想想其他事情。报告大约将在下周发布，正如谢丽尔说的那样，尽量 60 天内完成。我们知道，这将涵盖 7 月和 8 月，很多人会休假，在北半球是夏天，但是在南半球是冬天。我们绝对会讨论在 7 月和 8 月发生的许多事情。但是，我们认为，60 天应该足够获取有关报告的意见。

我们还有特别要求 - 在每个部分中，我们有用于征求意见的特定问题列表。当然，如果您有时间而且对于整个报告都感兴趣，那么我们希望您对于整个报告发表意见。但是我们确实非常想征求有关其中个别问题的意见，工作组已提出问题并尝试讨论这些问题，而且这些问题的很多方面涵盖您可能遇到过的事项 - 您和社区可能有比单独的工作组成员更好的想法。因此，工作轨道 1 将 - 抱歉，整个工作组将在下周发布此初步报告，评议期将于 9 月初结束。然后，工作组将讨论其中每个意见，之后再分为不同的小组来讨论这些意见，目标是将整个工作组重新聚在一起，提出针对最终报告的全面建议，希望在

2019 年第 1 季度早些时候或者日历年的时候完成报告，也就是 2019 年 1 月和 3 月之间的某个时间。

然后，与所有政策制定流程一样，报告必须提交给 GNSO 理事会以获批准，并最终提交给董事会，届时董事会将在决策前征求所有 GNSO、支持委员会和咨询委员会的额外意见。

至少现在，工作轨道 5 的时间线略有不同。在讨论顶级地理名称时，希望在夏季结束时完成初步报告，并在 9 月的某个时间获取意见，10 月份回归到工作轨道 5 的工作安排上来，讨论并确定最终建议。

这就是我们的安排。我不知道除安排和主题外，是否还有其他具体问题。当然，我们很高兴回答有关报告即将涵盖的内容或者不涵盖的内容的问题。好的，奥尔加 -

奥尔加·卡瓦利 (OLGA CAVALLI): 谢谢，杰夫和谢丽尔，感谢你们加入我们，另外谢谢玛娜尔让我发言。那么，马丁，嗯，联合主席马丁·奥拉 (Martin Ola)。抱歉，但是我看到你进入会议室，想要让大家认识下。如果你对于这个地理名称问题感兴趣，请加入我们的讨论，就在这个会议室，我们将分为两个阶段，现在是有关工作轨道 5 中讨论阶段的一些介绍，然后我们将执行不同的活动，分组开展讨论，其中一些问题是为你准备的。

我们现在讨论的主题是，如果你关注列表，那么你必须 - 好的，我会说的慢一点。女士们，我知道的，有人要求我这么做。我会尽量做到。有人在笑我。

我们在会议和列表中讨论的一件事是城市名称的使用，首都城市名称除外，这或多或少是今天会议的焦点。如果你对此感兴趣，请留下来，并告诉我们你的看法。你的观点非常重要。

另外，我想要感谢 GAC 同事。几位同事对一些事项发表了看法。似乎不使用 ISO 列表的两字符代码和 ISO 列表的三字符代码已形成共识，其中一些已作为通用顶级域位于国家或地区名称列表中。非常感谢 GAC 同事响应评论请求，同时非常感谢 GAC 秘书处为我们汇总了所有意见。我想要强调一点，各位、GAC、工作轨道 5 中同事的参与对于我们非常重要，如你所知 - GAC 工作组的目标是关于地理名称，而我认为跨社群工作组使用国家或地区名称的目的是减少问题，为申请人提供更确定的规则以便为申请人以及政府和社群带来确定性。

因此这一过程，而且我想赞扬 GNSO 设立工作轨道 5，这是一项了不起的工作，将各方聚在一起，希望找到避免当前仍存在的一些冲突的方法。

我就说到这里。或许还会留下一些问题，我邀请大家参加我们的下一场会议。请不要离开，留在这里。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢，杰夫、谢丽尔和奥尔加。关于此时间点，还有任何问题吗？ 有请伊朗代表卡沃斯 (Kavous)。

伊朗代表：

虽然，挑选一位专家进行提问是非常危险的事情，但我还是想提一下杰夫在此过程中不可替代的作用。你工作非常非常努力。奉献、热情、耐心，你还有许多优良品质。你以民主、善良和有爱的方式举办了会议。但是，这并不消极的评价。我的意思是此外，而不是但是。让我们从最后一点开始。如何开展共识会议？ 是要按工作轨道讨论[音频不清晰]，还是逐个工作轨道讨论建议，逐个建议进行讨论，还是确定其中更敏感的一些建议？ 或许你没有时间参与所有共识会议 - 不需要现在进行回复，但是如果可能，请记录我的建议。

由于参与者数量限制以及资源限制和众多其他因素，在共识会议期间，GAC 是否会被边缘化？ 因为即使建议是正确的，但是由于参与人数只有一个或几个，因此，这对于 GAC 以及 GAC 提出建议非常重要，我们不能忽视这一点。这对于我们来说是一个很大的风险。因此，我们希望你尽最大努力来避免直接战队多数派或少数派。在谨慎讨论时，主席应尽可能仔细聆听少数人的意见。少数派的观点可能与多数派不同[音频不清晰]。但是立即拒绝，会很可惜。抱歉，我们是政府机构，我们在联合国具有丰富的经验。如果提案得不到支持，就会被拒

绝。但是，如果主席采用亲和的方式，在说明[音频不清晰]之前提出提案，那么可形成讨论。

然后是第三件事，在准备期间，是否考虑到了之前提出的所有 GAC 建议？ 我参加过你的许多会议，但是我想要这样一个保证，在许多领域我们给出了建议，我们希望建议至少纳入众多讨论中。

我的最后一个问题是，你想要做出多大程度的更改？ 是为了更改而更改、为了确切的改进而更改还是为实现完美而更改？ 我想我们应避免完美。我们不应坐视问题出现。我们听说过许多所谓错失良机的措辞。针对什么？ 针对哪些人？ 是 GAC 面临的机会吗？ 还是 GNSO 面临的机会？ 还是指任何其他事项？ 错失良机这种说法在工作轨道 5 中出现了多次，我可以在以后统计下，而这些是需要你考虑的事情。

在均衡各小组的利益方面有何进展？ 我知道你持中立态度。担任主席的人完全忘记其所属机构，这样的事情我见到过许多次。担任主席时，会忘记自己所隶属的小组。你保持中立，聆听左右，运用自己的丰富经验，如此等等。

下面是我自己的一个小要求： 你是否能更加友好地对待参与者？ 有些人非常权威。可能导致其他人没有充分发表意见。发言被打断或[音频不清晰]，应该让人发言，即使无法正确表



达他的观点，并理解打断其他人可能不正确，但是如果发言被中断，可能会导致产生不希望做出回应的问题。

这些就是我想对你提出的要求，对我们而言，GAC 非常非常艰难，在此 PDP 中非常艰难，因为我们面临着诸多限制。尤其是，你召开会议的一些时间。有些时候，世界协调时 3:00 并不是一个很好的时间窗口。如果我们说这个时间对我们并不方便，其他人可能会抱怨我们冒犯了别人。我们不想冒犯任何人；我们想说的是，这个时间并不是非常适合我们。为什么不能更改为其他适合的时间？现在，有很多可用的时间阶段方便人们参与会议，如此等等。

根据记录，某些时间窗口并不是非常适合。很抱歉，这不应解释为批评。开始的时候，我表示了对你的赞赏，我单独提到你 [非英语单词或短语]，杰夫，你是不可替代的。

杰夫·纽曼：

你提出了好多个问题，我将尝试回答其中一些。有一些需要更多思考才能给你更加合理的答案。但是我想公开表明一点，如果没有谢丽尔和所有工作轨道领导以及 ICANN 政策人员，我是无法做到这些的，因此我曾说过，他们在幕后做了大量的实际工作。因此，我不想 - 但是谢谢你的赞赏，但是这应该归功于所有人。

我想你提出的一个重要问题是，在共识会议期间，GAC 是否将被边缘化。我认为这是非常重要的问题，我们很久之前就听到有人提出了这个问题。所有工作轨道领导并非从人数角度看待共识，而是根据立场。假如一次会议中只有两位 GAC 成员和一百个注册服务机构，如果 GAC 的两名成员陈述 GAC 观点，而 100 个注册服务机构陈述另一个观点，那么两种观点将被视为具有可比性，不会被视作 100 人比 2 人的结果，因为这是两个确定的团体提出的两个合理观点，表达各自的看法，而非仅仅代表数字。因此，我们不会 -

未知身份的发言者： 这不是计数问题。

杰夫·纽曼： 对的，不是投票计数。在衡量共识时，着眼于观点、团体和来源位置。这并不是件容易的事情。对于按建议逐个讨论还是按报告的部分进行推进，这是一个非常好的问题。我们尚未最终确定，但是我们今天早上开始讨论这个问题了。我们将稍后回答这个问题，因为这是一个很好的问题。

对于我们是否考虑了所有 GAC 建议？ 在此流程的早期，我们询问过，实际上，汤姆 (Tom) 的很大一部分工作 (非常棒的工作) 是收集过去数年所有 GAC 建议，将它们编制成列表，确

保能够将所有这些建议纳入工作轨道讨论范围，从而使他们考虑添加的建议。

现在，我们可以看到他们提出的建议涵盖某些领域，而根据建议的具体方面，他们提出的问题又涵盖其他另一些领域，他们在一个或两个领域中并未达成 100% 的一致观点，但是我们期望你对此报告提出意见。

我们并非以完美为目标。我们知道，我们并不会到达完美。我们绝不可能达到完美，但是我们尝试找到 2012 年轮次中确定存在争议的领域，或者我们可达成共识以进行改变的领域。因此，我们不会仅为了寻求更改而更改，我们希望尝试在大量团体成员都提出意见的领域引入更改。但是，这也是其中一个领域，也是初步报告如此重要的原因。如果你认为推荐的更改比 2012 年的更好，那么这就是我们想要听到的。

最后一条是关于表达个人观点的问题。我们努力营造一种环境，让每个人都能公开地表达自己的想法，而不会干扰到其他人，但是团体中有 200 多人，很难避免这种情况发生。当然，谢丽尔和我曾与一些团队成员讨论过，因为我们认为他们已经超越界限并尝试让他们以更合作的方式参与进来。并不是说他们的观点不重要，而只是以更和谐的方式表达观点，从而促进协作。我看到了，谢丽尔想要进行补充：

谢丽尔·兰登-奥尔： 谢谢你，杰夫。我有几点要说，补充杰夫的讲话。我们最近每周都要进行为时一小时的电话会议。许多工作轨道领导听说过，有人表示他们不想在长篇发言中反复听到相同的观点。他们想要听到各种各样的声音，这也是我们今天开展互动会议的一个原因，帮助那些在电话会议中不那么自信的人们。我们努力确保听取各种声音，但是在会议中，工作轨道领导还要求我们注意时限。

遗憾的是，我们以前没有采用 Adobe 技术，因此不得不用来自 Zoom，不，是 WebEx 的其他系统，而此系统没有计时功能。现在，我们已经采用了所钟爱的 Adobe，但我们目前仍然缺乏计时工具。因此，工作人员在人们发言时必须人工报时，我们也不得不依靠人工干预来充当计时工具。请相信，未来这将是问题。

关于共识，虽然作为联合主席，杰夫和我的工作是确保达成共识，在 GNSO PDP 中，我们也陈述了共识的级别。与要确保整体达成共识的 GAC 情况不同，在 GNSO [音频不清晰]中，我们可确定并报告多种类型的共识。这可能就是 - 我们总是欢迎少数意见报告，但是我们应聆听所有声音，当然也应尊重所有声音。

奥尔加·卡瓦利 (OLGA CAVALETTI): 谢谢谢丽尔和卡沃斯的意见。我认为你们提出了一个重要观点, 即 GAC 的决策制定过程与 GNSO 不同。实际上, 无法说哪个更好或更坏。

这就是为何在电话会议和列表中发声以及在电话会议中以书面或口头方式提出个人意见如此重要的原因。因为, 这样我们能够表达并让他人关注我们的想法和建议。我真的要表扬杰夫和谢丽尔, 因为他们正在尝试这样做。但是, 如果有时候有许多来自其他利益团体的人员, 而我们只有三四个人参与电话会议, 那么对于我们而言会很困难。

所以, 我建议大家也将此视为一个重要问题, 大家都不想面对曾经在第一轮次中遇到过的问题 - 我可以告诉各位, 我曾必须面对自己的政府, 这是非常困难的。我不想再经历这一切。我希望规则能够避免发生此种情况, 也确保公司和申请人能够在符合其利益的申请中投入时间等资源。如果你出现在电话会议和电子邮件清单中, 那么这会非常有用。谢谢!

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 非常感谢杰夫、谢丽尔和奥尔加。为确保记录清晰, 在此澄清下, 前一位演讲者是奥尔加, 而不是我。谢谢!

美国代表: 首先, 我要感谢所有参与组建工作轨道 5 的人员, 你们为 GAC 创造了这一参与机会。我知道这很新颖, 我认为这种方式十分

奏效。我想感谢你们努力容纳每个人。这很难，但是我也想说明一下。如果不是非常明确，GAC 没有提出特定于工作轨道 5 的建议。GAC 及其对工作轨道 5 工作的参与并非一个声音。我想要指出的是经常被人遗忘的事情，想要确保非常明确。大家经常听到一些有关新通用顶级域的 GAC 原则，这些原则主要关注地理名称，但是通常被忽略的一个方面是对新通用顶级域引入流程的认可，尤其是商标权利。我一直没有很好地重申这一点。我只是想要强调这一点，另外再次感谢各位的所有努力和帮助。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢阿什利 (Ashley)。接下来有请中国代表？

中国代表：

为方便记录，介绍下，我是郭丰 (Guo Feng)。谢谢杰夫和谢丽尔的出席。通过预计的报告大小，我们可以感受在流程工作中投入的巨大努力。另外，杰夫和谢丽尔，很高兴了解到你们 [音频不清晰] 和你们的共识方法，并高效地制作报告。这是在你们的领导下所取得的成果。

报告涵盖了 GAC 成员关注的众多公共政策问题。因此，我认为可以预见，对于 GAC，我们需要充足的时间和精力来确定如此多的公共政策问题并讨论这些问题，或许就这些问题深入交换意见并提供反馈。

因此对于[音频不清晰], 我认为保护与公共利益密切相关。这吸引了众多 GAC 成员的关注。我感谢奥尔加·卡瓦利和汤姆做出的努力。根据某些 GAC 成员对[音频不清晰]的意见请求, 我注意到大多数响应意见请求的成员支持现有规则。我认为也相信, 现有名称保护规则可作为未来讨论的基础, 同时可以对调整规则进行相应且必要的调整。

应该以 2012 年《申请人指导手册》为基础进行辩论和磋商。我认为这是正确的方法。但我认为地理名称保护和发布是非常复杂的问题。发展过程有时颇具挑战性。正如某些成员在请求意见反馈中指出的, 工作轨道 5 提出的工作计划在某种程度上有点激进。我们提议工作轨道 5 可以出台更适合的工作计划, 并为所有参与方, 尤其是 GAC, 分配足够的时间, 以便讨论所涉及的公共政策问题。

所以, 我认为此 PDP 可以更好地反映政府的观点和意见。如果不同的利益相关方能够在后面的协商中就地理名称保护达成一致意见, 我想提议[音频不清晰] 2012, [音频不清晰]仍可充当处理这些地理名称问题的基础。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 谢谢, 郭丰。有两位代表要发言。

印度尼西亚代表： 谢谢玛娜尔。你前面提到了 200 人对比 2 个 GAC 成员，我认为这非常有趣。你说，这不是 200 人对比 2 人，而只是两种观点。但是，我的观点是你如何处理这些差异？ 因为 GAC 成员可能并不能表达他们想要表达的内容，他们必须照顾所在国家或地区的众多团体 - 小团体、大团体、国家或地区的历史以及政治结构。在印度尼西亚，有 2.5 亿人口，不仅有企业，我可以想到注册服务机构，当你认为可以的时候，这对于企业有好处，这 2 个人可能认为这有利于 200 家企业，但是并不利于 2 亿人。所以我想知道如何均衡这点？ 提到这点是因为，例如，地理名称很多来自于[音频不清晰]非洲，从比利时这样的国家一直到非洲这样的大型区域。那么如何均衡这种类型的问题？ 谢谢！

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：感谢印度尼西亚代表。还有瑞士代表、印度代表、巴西代表和伊朗代表要发言。然后我们需要做个总结，因为还要在这里召开另外两个会议。

瑞士代表： 我是乔治·坎西欧 (Jorge Cancio)。我要说[音频不清晰]讲述的非常详细，谢谢杰夫、谢丽尔和不同工作轨道的各位联合领导。我会尽量简明扼要。前边提到，接下来的几周或一周内，我们将收到一份约 200 页的报告。此报告还在制作当中，因此



我们尚无法看到。围绕着这个还有一些零碎的东西。我想要强调的是，即使像瑞士这样的政府，也试图或多或少地主动进入这个领域并投入资源，很显然，绝对无法关注所有工作轨道的工作。因为我们有 40% 的全职人员投身于 ICANN，仅仅这一个 PDP 就涉及 5 个工作轨道、4 个工作组以及数千封电子邮件等。

因此，我认为，这份初步报告应该经过相当广泛、非常理智且非常合理的精心讨论，这非常重要。在未来 60 天内，北半球将经历夏天，这确实是一个大问题。在发言时，我不是代表我个人，而是代表瑞士政府，这意味着不仅要在我所在的部门内部进行协商，还要与其他部门、其他部委进行交流，而且还要与社会服务部门和私营部门进行讨论。因此，这将花费大量时间。

我想要说的是，我们要保持谨慎，因为在初步报告中会有很多的选项，正如你前面说过的。这反映了不同工作轨道中的意见、会议一致意见和会议问题，而且确实需要时间来讨论不同的主题。我想要提出的是，或者更准确来说想要建议的是，我们还在使用巴塞罗那会议进行跨社群讨论，尤其是社群中存在分歧的主题，而这意味着不同工作轨道中新出现的想法可能与 GAC 过去所述的内容相矛盾。这些基本反映在汤姆之前准备的提出建议和原则的会议中，而这些未因 GAC 整体共识而改变，因此仍保持相关。

因此，我真的建议，利用这个机会以及在工作轨道 5 中获得的经验，并将经验扩展到其他工作轨道。例如，今天早上，我对于参与后续程序非常感兴趣 - 不对，是工作组会议，但是我参加此会议，因为我们有空缺。我们还有很多其他重要的事项 - 我认为 GAC 议程的得分为 50 分上下。让我们尝试扩展积极体验。利用超长时间的巴塞罗那会议，就可能存在分歧的方面进行全面的跨社群讨论，避免此议程与最重要的工作组议程之间出现时间安排冲突。这些天以来我们一直在讨论 GDPR，我们似乎只关注于此。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢！

印度代表：

我将简明扼要的说明三点。这是[音频不清晰]工作。任何一致意见都需要获得所有[音频不清晰]的明确支持，包括 GAC。此外，我同意中国同事的观点。正如《申请人指导手册》中所述，包含国家或地区名称。[阅读]必须在未来申请中得到保护。

对于在这个问题上已确定观点的进一步引申和强调，必须[音频不清晰][阅读]并且申请人必须进行适当调查以确保[音频不清晰]不同或[音频不清晰]，从而使政府和公共权力机构可拥有

具有地理意义的名称。因此[音频不清晰]，在此必须理解限制，显然过度依赖于 ISO [音频不清晰]列表不利于实现目标。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢印度代表。巴西代表请发言。

巴西代表：

谢谢！ 考虑到美国代表的观点，在有关 GAC 的讨论方面没有统一的观点，我同意各位同仁提出的问题，包括中国代表，我也赞同印度代表的评价以及伊朗和瑞士代表提出的问题。我认为缺乏明确性，有时候会错失机会，如果规则未发生更改，那么错过的机会算谁的？ 我想要澄清下。因为对于我们很多人来说，似乎没有澄清错失的机会。相反，或许是因为多年来一直采用经证明的既定规则 - 虽然经过证明，但是缺乏明确性。为何错失机会；哪种评估可得出此结论？

我一直在提一点,不应将 ICANN 视为整个互联网监管系统中孤立的一部分。令我担忧的是，ICANN 采用自下而上的方法和 [音频不清晰]方法工作，在某些情况下，尤其是在此情况下，我们可能被抢占，预判可能在任何位置发生，例如，[音频不清晰]到底如何处理域名系统中的地理名称。作为政府代表，在处理可能抢占、预判、促成讨论的流程时，这使我感到有点不舒服。想要说明这点，在此说下，还不确定为什么 - 我认为所有这些情况可能导致我们有一点保守，除非出于[音频不清

晰]的原因，必须如此积极和主动，以此速度开展工作。这些就是我想要说的。谢谢！

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢巴西代表。伊朗代表要发言吗？

伊朗代表：

我想我必须重申一下我表达的赞赏观点。因为[音频不清晰]在成为董事会成员前做了相当有效的贡献。谢丽尔是我们的杰出同事，他们从一开始就发挥了巨大作用，两位都应得到赞扬。这是第一件事。

我还要向杰出的联合主席提出建议。在初步报告准备期间，你提到了主要目标是确保在报告中适当地反映在四个工作轨道期间召开的讨论。这很好。但是，你期望像我这样无法出席所有这四个轨道的参与者抓住这一机会，在凌晨 2:00 醒来发表意见，但是这些意见不会被接受，被告知保留意见征求公众看法。这完全不合乎逻辑。是的，我同意由于时间限制，不允许讨论细节和进行大幅度更改。但是，有些观点可能有助于准备报告以便最终达成共识等。

因此，我请求你重新考虑你的立场，从而允许无法出席四个轨道的常规会议的人员提出意见，表达他们对补救行动或任何事项的观点。这将非常非常有用，非常感谢。再次谢谢你。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢伊朗代表。最后还有什么要补充的吗？

谢丽尔·兰登-奥尔： 我认为重要的是，我们全都认识到，就如卡沃斯前面问过的，我们不能仅为了更改而更改。我认为应该关注提出建议的问题。我们正在考虑这个问题，我们在此不会全面介绍《申请人指导手册》并创建新内容。这用了我们五年时间，从 2007 年一直到 2012 年；我们尝试在未来避免此类体验。

我们正在努力做的是尽可能，并且在社群同意的情况下，对流程进行积极更改并提高可预测性。我们不会全部重建。努力从 2012 年轮次中学习经验，看看我们能够做些什么来改善体验。如果我们无法提出任何解决方案或改进，我们不应为寻求改变而改变。

在这份中期报告中，我想提及的另一件事是，这是一个机会，可以针对各种各样的工作制定范式。是的，我知道规范工作仍在继续，就如同只有乘坐航班才能看到红线标志。但是这是提出意见的另一个步骤，应该努力看到其中的积极作用。这不是最终报告，而是中期报告，从现在到发布最终版本期间，我们还可能提供其他完整的报告。我们可获取基于主题的报告。因此，工作并非止步于此，这仅是过程中的一个步骤。我认为，理解这一点非常重要。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢！下面有请谢丽尔发言。杰夫，请你先讲。

杰夫·纽曼：

补充一下谢丽尔的发言，我们确实设立了四个工作轨道，并且针对特定主题已经工作多年，我知道不可能参与所有这些轨道的工作，但是我们最终可以参与大部分讨论。但是对于社群中大多数更为理智的人员，不可能跟踪参与所有工作。因为这仅是一份初步报告，而且报告实际上是寻求社群反馈的意见，所以我们对此初步报告所采取的方法仅是及时反映，或者是团体所在位置提出临时性意见，公共评议的目的是查看方向是否正确，从而确定在形成最终建议前可获取哪些帮助。作为联合主席，我们负责保持平衡，如果我们知道要将所有事项纳入报告之中以便获取公众意见，那么我们不想在工作轨道中反复讨论所有这些事项。

我可以保证，在最终报告中，每个人都会看到自己曾发表的内容，而不是和众多的工作轨道一样，以更加统一的方式提出建议。我们会召集一些小组来帮助我们进行分析，但是我们将用更多时间一起作为一个团体来处理建议。因此，我可以保证，大家将在最终报告制作期间看到更加严格的流程。

谢丽尔·兰登-奥尔：

为帮助大家理解本报告，我们会选择关键焦点和评论作为本报告中的附录。如果各个部分中有遗留问题，那么也会添加到附

录中。我们欢迎大家针对各个部分提出意见，这是一次切实的互动机会，我们还会将各位有必要被听到的声音纳入附录，希望一切都能顺利进行。乔治，对你而言，这可能会让部门内部 [音频不清晰] 的讨论工作变得更加轻松。

杰夫·纽曼:

最后一点意见，我们认为很合理。如果发表评论需要更多时间，那么很明显我们会尽力进行调整。我们最初必须设定一个日期以进行公开评议，但是如果需要几周时间，或者 GAC 需要公众评议在巴塞罗那会议开始之前完成，那么我们希望再与大家进行商讨。请勿尝试中断评议，而是要努力建立一个协作过程。

对于乔治有关巴塞罗那会议主题的建议，我们非常喜欢。我们不控制会议议程。我们本来想要在今天早晨的会议上邀请你和其他 GAC 成员，但是安排上的冲突太多了。

我知道委员会方面存在会议时间冲突，他们在每次会议结束时都会碰面，玛娜尔，我知道你参加了这个会议，在此次会议期间，GAC 中有人也提出了关于时间调整的问题。因为我们容易忽略 GDPR 并假定一切都已解决，只停留于口头讨论，但是这只是我们两个人，而不是社区的其他人。

---

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢，我记下来了。非常感谢杰夫和谢丽尔，谢谢你们在每次在会面时都能抽出时间参加这一建设性对话。同时感谢奥尔加，持续为 GAC 提供有关这一重要主题的最新信息，并让同事们参与讨论。

此次 GAC 会议到此结束，今天的 GAC 会议到此结束，当然不是对话结束，也不是这一天的结束，我们后边还有两个更重要的会议。在这个会议室，15 分钟后将召开有关地理名称的跨社群会议，随后是另一场会议，届时将讨论有关[音频不清晰] GDPR 的社群意见中受到高度关注的主题。希望大家能够出席这些会议。请积极参与，明天 8:30 在同一会议室再见。非常感谢！

未知身份的发言者： 向联合主席致以掌声，包括[音频不清晰]

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：当然，从 GAC 角度，谢谢口译员、抄写员和 IT 团队，谢谢你们。

[听力文稿结束]