

---

巴拿马 - GAC: GDPR 概述

2018 年 6 月 25 日 (星期一) - 11:00 - 12:00 (美国东部标准时间)

ICANN62 | 巴拿马, 巴拿马城

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail): 再次感谢大家。现在开始关于 GDPR 的讨论会议, 为了使本次会议更具条理性, 我们准备了幻灯片。我希望 GAC 同事都参加过之前的 GAC 网络研讨会, 不过今天也会简要地介绍该次会议的相关信息, 确保大家能跟上进度。请切换到下一张幻灯片, 快速分享一下会议目标, 即让 GAC 成员聚集在一起来分享最新信息, 确保大家拥有共同的起点或讨论方向。

希望大家记住要与 ICANN 董事会讨论的问题。在星期三 10:00 到 11:00, 我们将与他们碰面。我们最好是确定出一些在 GAC 内部达成共识的议题, 以便我们在 ICANN 董事会以及明天召开的跨社群会议中进行分享。最重要的一点, 只要议题有助于我们起草 GAC 建议, 都可以提出来。

往后移幻灯片, 这里介绍了一些要点或全局性原则。GAC 希望 WHOIS 最大程度地遵守 GDPR 法规。GDPR 是维护数据隐私的保护条例。哪些数据将成为公开数据? 哪些数据将保持为非公开数据, 以及谁可以访问非公开数据?

快速往后移幻灯片, GAC 十分关心有效访问的问题, 这包括执法、消费者保护和网络保护部门的专业人士, 以及知识产权持有者。GAC 还关注了发布收缩性以及注册人交叉引用注册的问题。

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

题。此外，还关注了法人实体联系信息的可用情况。最后满足了执法部门的特定需求，例如，确保请求和请求量的机密性。

请往后移幻灯片，我们已确定出三个讨论领域或三个议题。首先是 ICANN 合同上的临时规范。临时规范。这是统一模型，用于持续访问完整的 WHOIS 数据。其次是政府应承担的职责，我们也需要讨论这个问题并提供一些意见。最后是全新的 GNSO 快速政策制定流程。即 EPDP，我们将依据此流程在一年内将临时规范转化为共识性政策。下面将发言权交给凯瑟琳 (Catherin)。是你吗？劳伦。

劳伦·卡宾 (Lauren Kapin)：加上今天早上的讨论，我们恐怕要被缩略词淹没了。我想花一点时间来了解一下我们讨论到哪里了。欧盟隐私条例要求改变向公众公开 WHOIS 信息的方式。

这些变更目前存储在哪里？它们通过临时规范和临时关键字存储在合同中。为何是“临时”的？因为 ICANN 章程规定，在不走正规流程的情况下加急处理一些事务时，只能将合同变更临时存储在合同中，然后需要走社群流程来更持久地存储这些变更。这个流程是什么？它就是快速政策制定流程。除了 WHOIS 外，此快速政策制定流程还包含已输入到其中的所有问题。将对信息进行处理，使信息满足执法部门和其他合法用户的需求。此外还有一个重要问题，即，合法用户如何获得非公开数据的访问权，以及非公开数据应该存储在哪里？讨论这

---

个访问模型时，会涉及到一个术语，那就是“认证”。我们的基本理解几乎一致，下面我将发言权交给联合主席凯瑟琳。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：我快速浏览了一遍并注意到，在每一个议题后，都有几个自由讨论形式的问题，并且在最后，还向专家小组成员提出了几个问题，这些问题将在明天的跨社群会议中进行讨论。下面就这些问题来展开讨论吧。请积极主动一些，我们需要在本次讨论结束后产生一些成果。

未知身份的发言者：我们都知道，来自某些国家或地区的专家组成员的知识非常渊博。我们希望他们能在陈述完每个要点后稍作停顿，让大家有时间来思考并提出问题。不然的话，他们知识渊博，可以滔滔不绝地讲半小时，但是我们就很难理解和消化这些内容了。我没有其他人那样聪明，所以请大家体谅一下。请讲慢一点，指出 GAC 需要关注的重点。到处都在讨论这个 EPDP。我真的不知道这个流程是怎样的。请大家见谅。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：我们中有三位成员将会介绍这三个议题。在每一个议题结束后会提供讨论时间，以便本次对话顺利开展。下面将发言权交给凯瑟琳。

凯瑟琳·鲍尔·布尔斯特 (Catherine Bauer Bulst): 非常感谢你的这个重要提醒。因为这些问题非常复杂, 所以我们需要认真考虑其结构。请切换到下一张幻灯片。正如玛娜尔所提到, 对于已确定的这三个议题, 我们将进行更详细的讨论。首先, 在每个部分结束时, 会在一张幻灯片中列出一些问题, 供大家思考和讨论。此外, 还准备了要与 GNSO 和 ICANN 董事会进行讨论的概要介绍。这样, 我们就有机会更详尽地回顾这些问题。如果大家觉得我的速度太快, 请举一下手, 提醒我放慢速度。

自从我们上次在圣胡安聚在一起审批 GAC 文件以来, 临时规范取得了很大的进展。其中最重要的进展是, ICANN 董事会批准了 WHOIS 的处理方式。此流程的临时规范对合同性质提出了新的临时要求。实质上, 这些规范会临时修改所有普通注册管理机构的 WHOIS 社群政策制定流程。

董事会在批准这些临时规范的过程中, 还会批准有关决定推迟某些 GAC 建议的决议? 下面快速转到详细内容。临时规范仍然没有解决一些建议。在此流程中, 这些临时规范只是用作应急机制。它们的有效期只有 90 天 (三个月)。90 天结束后, 如果董事会还希望临时规范发挥作用, 则需要延长有效期。可以再延长 90 天, 但最多只能延长 3 次。这样, 临时规范的有效期可达一整年。

每次延长临时规范的有效期时, ICANN 董事会都可以选择批准一整组新的临时规范或者修改现有的临时规范。每隔 90 天,

ICANN 董事会可进行一次审核，决定是修改还是批准一组新的或额外的临时规范。

谈完了这个流程，接下来介绍一下详细内容。首先介绍临时规范包含的内容。其中包括注册管理机构应承担的一些义务。WHOIS 数据的处理方式。与以前相比，他们缩减了公开的 WHOIS 数据集。目前，已修订注册人的大部分信息。此外还要求签约方收集完整的数据集。即使数据未发布，也会收集数据，并将数据传递给所有注册管理机构。这些都是临时规范中规定的义务。同时要求签约方采取新的 WHOIS 数据处理方式。这种方式称为 RDAP，即分层访问。

对于非公开数据，新协议支持基于凭证对不再可用的数据进行访问。从技术角度讲，这对我们非常重要。这意味着，现在提供了一个功能，这个功能最终支持跨签约方，以统一方式访问非公开数据。

这些就是临时规范所包含的内容。还有一些其他方面的内容，不过，我重点讲述了我认为对 GAC 比较关键的内容。现在来看下临时规范不包含的内容。尤其是我们在圣胡安公报中确认过对 GAC 非常重要的一些要点。它们作为问题包含在附录中，这些问题需要由社群来解决，但没有指明解决方法。特别说明一下，临时规范中没有提及如何获取非公开数据的访问权。临时规范中提及签约方必须提供合理的访问权。详细介绍到这里。签约方总共有 2,300 多家。需要决定他们如何授予此

合理访问权，授予给谁，以及授予的目的。这些也没有包含在临时规范中。临时规范需要区分法人和自然人。

临时规范未满足一些特定的执法需求，尤其是涉及查询和查询量机密性的问题时，以及确定是否可能频繁请求执法调查时。

现在，重点已从内容转移到我们已确认的对公众利益的影响。影响有很多。我想重点强调其中两个影响。非公开数据的访问权由个别注册管理机构或注册服务机构来决定。请求此访问权的具体步骤有哪些？现在，无需在整个中央门户中进行查找。

劳伦·卡宾：

从实践角度讲，如果有人尝试查询此类信息，他们看到的信息将是为了保护隐私而修订过的信息。如果某个网站涉嫌欺诈行为，我想查出该网站的幕后黑手，当我在 WHOIS 查找此类信息时，看到的结果是为了保护隐私而修订过的信息。据执法部门的同事所说，警察甚至都不知道他们可以要求提供此类信息，更别说问谁了。需要重点讨论的一个问题是，在拥有这个新政策后，该政策是否有任何影响？

我们了解到的一个观点是，它没有太大影响，我们根本不会收到太多的请求。此观点论据不足，因为人们不提出请求的一个原因是 A “进行调查的人甚至不知道他们可以提出请求”。另一个原因是 B “他们不知道向谁提出请求”，因为有 2,300 多家注册管理机构和注册服务机构。这里存在信息真空，缺乏关

---

键信息的访问位置信息；A “能否访问”。B “应该向谁提出请求”。我只想强调这一点，因为它非常重要。

凯瑟琳·鲍尔·布尔斯特：谢谢。第二点是，当执法部门确定向谁请求数据时，由于缺乏机密性，将会遇到一些困难。首先，因为你们需要提出书面请求，而不是进行查询。其次，注册管理机构或注册服务机构可处理的内容存在一个固有限制。

现在进入下一张幻灯片，我们用几分钟时间来讨论一下临时规范的这些特定方面。建议与大家讨论以下两个方面。第一是 GAC 建议，大家是否满意此建议。

第二是战略，应该对 GAC 采取哪些措施，是否应该提出新建议？或者采取其他措施，从根本上重申我们的需求，因为需要在临时规范中反映出这些需求。尤其是需要向 ICANN 董事会提出的一个问题。其次，我们希望与大家讨论临时规范以及我们可能同时向 ICANN 董事会和 GNSO 提出的问题，尤其是相关的计划以及如何应对临时规范。这些临时规范是否在一整年内都保持稳定？在每个 90 天期限内是否进行过更改？是否将更新或修改这些临时规范？

提前规划有效期（尤其是了解其相关计划）会很有帮助。访问与认证。我们还可以询问 GNSO 对临时规范的评估情况。此时，调出“GAC 建议”幻灯片或许很有用。

凯瑟琳，之所以提出这一点，只是为了提供 GAC 建议的一些历史信息。我们在圣胡安提出了十条 GAC 建议。已接受其中的六条。由于时间安排问题，其余四条仍受到质疑，因为我们当时询问了临时规范中还未反映的具体事项。已与董事会达成共识，同意推迟这四条 GAC 建议。董事会推迟了对这四条 GAC 建议的决定，法比恩 (Fabien) 马上会在屏幕上分享这四条 GAC 建议。将在附录中呈现董事会决定。因此，我们真的需要了解如何跟进该附录的制定，确保它能完全反映 GAC 建议。谢谢。

劳伦·卡宾:

欣慰的是，之前已确定出我们正在讨论的这三个议题。统一访问模型、临时规范和快速政策制定流程。在这三个议题中，甚至未明确规定在哪里跟进 GAC 建议。到目前为止，在这三个议题中还未明确规定一个固有主页来跟进 GAC 建议。这是我们接下来要考虑的事情。

我建议在此暂停，大家可以对我刚才发言的内容提问，也可以对讨论的问题提出意见，尤其是如何推进临时规范。

伊朗代表:

玛娜尔刚刚提到，其中有四条 GAC 建议已被推迟，等待进一步的决定，对吗？大家是否认为，需要进一步强调这四条 GAC 建议，或者应该仔细审查董事会在此阶段不接受这些 GAC 建议的理由。如果想要催促这些决定，那么背后的理由是什么。



这非常关键。我想说的是，如果收到同样的建议称我们需要时间、我们需要评估等等，那么催促这件事情是没有任何意义的。

三次延期，一年时间，你们可能在晚些时候得到答案，因为需要执行 EPDP。遗憾的是，EPDP 与新通用顶级域 (gTLD) 步调一致，该流程处于初步阶段且正在逐步推进，同时存在很多问题，GAC 将忙于处理这些问题，因此很难确定它们的优先级。对于我们来说，GDPR 非常重要，是重中之重。从另一个方面讲，其他临时规范也一样重要。除非某个临时规范可以再延期一年或者可以将这种临时性再延长一年，否则就需要审批此临时规范。如果做不到这一点，请作出选择并建议优先考虑该项。这就是我想要了解的问题，是否还需要更多的 GAC 建议吗？如果需要，为什么？以及通过什么方式？谢谢。

劳伦·卡宾：

谢谢。乔治 (Jorge) 也有个问题。

乔治：

我觉得这更像是一番评论，而不是一个问题。当前讨论的是第三张幻灯片中提到的三个议题。临时规范。统一模型和 EPDP。其中有两项是渠道。临时规范和 EPDP 是渠道。

修改了 WHOIS 系统、访问和权益系统。第二点“访问与认证模型”是主要实质性问题，迫切需要解决此 GAC 建议。因

此，讨论的重点应该是将我们的主要精力集中在哪个方面，因为我们从 ICANN 获得此提议，需要决定何时将此讨论引入临时规范的首次修订中，并行还是更长期限（一年）。我暂时就说这些。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：快速回顾下刚刚讨论的内容。我个人同意刚才 [音频不清晰] 提到的有关四条推迟的 GAC 建议的内容。我们需要关注其具体实施。如果将精力集中于如何基本实现附录，那么将解决整个问题。在这些 GAC 建议进一步明朗化之前，我不得不参与这两个流程。EPDP 目前与临时规范一致，但由于统一访问模型规定了 GAC 应承担的职责，因此还需要考虑统一访问模型。从我们的角度讲，这一点也非常重要。问题仍然是最终如何平衡这三方。我们的会议中可能也需要提出这个问题。谢谢。

凯瑟琳·鲍尔·布尔斯特：非常感谢。这是个很切合实际的问题。这里或许还需要标记其他问题。关于 EPDP 还有很多问题，以及如何执行此统一访问模型。最好是确定出这些对话的方向，因为甚至还没有为 EPDP 定义具体范围。重申一点，从 GAC 角度，至少从美国角度，出于合法目的的及时访问具有最高优先级。但是，我担心执行一次 EPDP 流程可能需要大约 12 年，甚至更长时间。

因此，时间安排至关重要，但已经阐明的问题也很多。有关执法、问题保密性以及拥有访问权的问题。还有一些其他问题，是关于法人和自然人、电子邮件、我们能否凭其他经验进行学习，据我所知，目前在欧洲正在进行一些调查研究，届时我们就可以在短期（而非长期）内取得进展。或许，可以基于已获取的信息来回答如何执行 EPDP 以及如何展开关于访问模型的对话。阐述后续问题的相应议题。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：好的，凯瑟琳，你想说些什么吗。我只是在留心时间。接下来，我们来讨论统一访问模型和 EPDP，让我们继续吧。

凯瑟琳·鲍尔·布尔斯特：我认为，将来可能会发生你刚才所说的问题。工作量问题，因为尚未解决这个问题。GAC 内部已经创建了一个通信平台。鉴于此，将由劳伦来说明下一个议题。

劳伦·卡宾：统一访问模型。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：仅对美国代表的发言发表一下看法。我认为，尽快实施我们所要求的内容对 GAC 非常重要。提供意见的速度越快，获得结果的速度就越快。提供草案的速度也非常令人满意。正好在

会议开始之前，发布了统一访问模型提议。我希望大家大致或彻底了解了这个提议。

我还是从其他最新进展开始。ICANN 社群一直在开发有关访问细节的模型。因此，认证和访问模型可以防止业务和知识产权突发事件。咨询访问，这是 ICANN 最近为统一模型的高级框架发布的一种访问模型。这是在 6 月 18 日发布的，同时还提出了一系列讨论问题，主要包括所提议的结构与社群提议的其他模型的对比情况。

统一访问模型是为执法部门和其他政府机构提供访问权，但我们还需要定义几类最终受行为准则约束的秘密第三方。此讨论还包括认证和流程，以及用于认证用户和提供访问权的技术细节。用于认证用户的数据范围以及行为准则的透明合规性。请联系欧洲数据保护理事会以建立法律确定性。最终完成报告。

在下一张幻灯片中，我们试图强调 GAC 或各个政府应承担的职责，但我强烈要求大家能够逐字认真阅读此报告，以便进行讨论。在需要时，我们还可以邀请 ICANN 成员来讲述此提议。我们在星期三上午有时间，可以在这个时间邀请他们。

快速强调政府应承担的职责。首先，确定合格用户组的广义类别，并建议欧洲经济区 GAC 政府帮助完成此任务。其次，确定符合条件的具体用户组。建议由 ICANN 组织和政府通过 GAC 来完成此任务。然后，确定国家管辖区内的执法认证要求。此任务将由每个政府来完成。

根据适用法律体制来确定执法的全球认证要求，对于国际刑警组织和欧洲刑警组织来说，还需确定相关的认证要求。ICANN 建议与 GAC 协商完成此任务。如果 GAC 无法提供帮助，ICANN 可通过全球社群来完成此任务。最后，确定所有行为准则的第三方通用保护措施。也是与 GAC 和欧洲数据保护理事会协商完成此任务。

我认为政府应承担的职责非常重要，可以从文件中找到这个议题，我们在今天、明天，一直到星期三都会讨论这个议题。此提案中政府和 GAC 应承担的职责是 ICANN 提案的要点，也是 GAC 需要密切关注的内容。基于查询的数据访问可能与凯瑟琳之前强调的 GAC 建议不一致。

此外，登录要求可能会影响执法部门所需的机密性。如果要知道将使用哪些步骤来开发、交付和执行此模型，请确定要自由讨论并提出问题的关键字。具体的流程是怎样的？流程是否为 [音频不清晰] 类型？是否要遵循相同的 EPDP 临时规范？这是与流程本身有关的问题。GNSO 如何看待统一访问修改，以及此修改在临时规范中的适用位置。EPDP。正如前面所强调的那样，最重要的是，GAC 如何最有效地通过统一访问模型和快速 PDP（正如其名称所表明的那样，它将非常快速并且快速权衡意见）的任意流程来沟通意见。

在此暂停一下，因为我们之前承诺过要在每一个议题结束后稍作停顿，看下大家有没有任何问题或建议。

未知身份的发言者:

是的，这是我提出的意见，因为我们对 PDP 缺乏了解。对于 EPDP，我们可能更加缺乏了解。有许多优先问题是在我们之前提出的。今天上午讨论的一个优先问题是地理名称非常重要。另一个优先问题是新的后续流程。关于其他优先问题，我们需要回复 CCW 问责制董事会。他们迫切希望我们在本周作出回复，但我们告知 CCW，GAC 不可能作出回复。现在，存在关于临时规范的 EPDP。事情太多了。我们不会变魔术。我们的资源也有限。不是我们不想处理，只是在许多事情上我们的决定权有限，我们需要咨询有关国家或地区内的许多组织。所以，我们只能量力而行。

凯瑟琳，不好意思，我不确定为何不能开展或继续这些临时安排超过一年。我们等待了一个月又一个月，现在我们的压力很大。我们觉得所有事情都很急迫。我们不想遵循这个期限 [音频不清晰]。速度是提升了，但效果欠佳。这个流程对于我们非常重要。尤其是对于执法部门。尤其是对于机密性等问题。我认为，我们受到各方的牵制。重要的是，我们在一年内可能无法准备好 EPDP，即使催促所有 GAC 成员也没有用，或许，对于目前不可能的事情我们应该更积极一些。在欧洲凌晨两点钟，人们的一天还没有开始。许多人在晚上或晚餐时间与家庭成员产生矛盾，或者参加了会议。请考虑这个优先问题。

---

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢。一年期限是章程中规定的，这也是“一年”的由来。

必须在一年内最终完成临时规范，接下来讨论 EPDP，为了节省时间，现在将发言权交给劳伦。

劳伦·卡宾：

下面我简要地讨论下快速 EPDP。我会使用一个直观教具。有些人可能被统一访问模型吓到。我希望大家都能够快速浏览一下这个模型。其中有大量空白区域。可以看到大量空白区域。我想使用一个有形的直观教具。快速政策制定流程。目前，我使用“人人都可以发表意见”这个习语来表述这个问题。讨论的主题包括如何执行此流程以及谁会参与此流程。这里的“谁”是指哪个利益相关方团体，每个利益相关方团体有多少名代表将参与此流程以及范围。主题是什么？ 仅仅是有待确认的临时规范，还是会包含此统一访问问题。

重申一下，目前还没有一种供第三方用户获取非公开信息访问权的首要方法，即使这些用户拥有合法目的，例如，执法和网络安全部门的工作人员、知识产权持有者等等。以及一般公众。目前不存在集中系统。需要尽快处理这个问题，因为需要尽快完成此快速政策制定流程。需要认真考虑的一件事情是，是否主张在此流程中处理访问模型和认证问题。

我同意美国代表的发言，尽快尽全力完成这个任务。讨论这个问题时，需要了解下面的内容。在本次会议中，社群会讨论以下两个议题：谁会参与快速 PDP 以及其中包含哪些议题。第

二点，请切换到前一张幻灯片。我保证快一点讲完。GAC 内部已组建一个专门的小组。这使得我们开始领先。太好了！只有该小组成员主动同意，我们才能参与此流程。我们将帮助阐述 GAC 意见，与 GAC 沟通并找出共识意见。在这方面，已经有小组愿意并有能力承担此任务。太棒了。现在，我们转到下一张幻灯片。

这些是要讨论的问题。GAC 应承担怎样的职责？在这方面，我想指出的一个关键问题是，GAC 所承担的职责是否与其他利益相关方一致，即，对于目前还未决定的提议，GNSO 内部的某些利益相关方会分到三个，乍一看，你们可能会觉得不公平。如果觉得不对，我们建议平衡一下。GAC 应该与 GNSO 利益相关方团体类似。毕竟，这些一般数据保护问题会平衡隐私性与其他利益（例如，维护公共安全）。

这是公共政策问题的实质，也是 GAC 需要处理的问题，其次，我已经提出了一个有关范围的关键问题。如 GAC 代表所指出，快速政策制定流程需要处理如此多的其他紧迫的利益。EPDP 的范围是什么？需要处理哪些时间紧迫的问题？临时规范本身，我将根据第三方遇到此问题的反馈来暂停一下，第三方包括执法部门、网络安全部门、知识产权持有者以及具有合法利益的其他用户。需要将这些问题与此流程一起解决。

在这方面，若对此幻灯片上的内容有疑问，可以咨询 GNSO 和董事会以获取他们的意见。这是一个全新的流程。正如我所



---

说，人人都可以对这个流程发表意见，它是根据社群意见进行定义，而我们是社群的重要组成部分。

这里简要讨论了快速 PDP，我先暂停一下，大家可以借机考虑下这些问题。

尼戈尔 (Nigel): 我不确定这里的快速流程指的是跨社群 PDP 还是 GNSO PDP?

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 这里指的是 GNSO PDP，因为省去了一些步骤，使得完成速度更快，所以称之为“快速”。这其实就是一个 PDP，只是速度快一点而已。从 CTU 开始跟进，话筒交给你。

尼戈尔: 其他社群之前是否有先例来倡导在 GNSO PDP 中采用团队代表？代表的百分比是多少？

劳伦·卡宾: 这是第一次这样做。此独特流程的最大优势在于它可以在非常紧迫的时间范围内完成一连串的重要讨论。这是一个独特的流程，迫切要求我们取得合适的平衡。

---

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：补充一下，正如劳伦提到，这是一片未知领域。我们以前没有经历过快速 PDP。在正常 PDP 中，参与人数没有限制。为了实现“快速”这一目标，我们的指导方针是：工作组规模越小，处理事务的速度就越快。之前有人告诉我，当建议人数为五人时，速度太快了，但由于他们仍在讨论中，所以没有人提出提议。我告诉他们，我们想要与 PDP 一样快。

伊朗代表：

在 PDP 方面，我们遇到了一些难题。在任何情况下，都会在章程后面附上附录 A。附录 A1 和附录 2。我们将受 GNSO 规则的约束，同时存在被边缘化的风险，因为以有形方式或其他方式拥有支持的人员会动态参与进来，而 GAC 成员没有这样的支持（有形方式或时间方式）。这个问题对 GAC 非常重要。这不应该被看作是政府问题。该国家或地区的人员。政府希望那样做，但这不是政府工作人员。我不确定是否有可能做到如此。人数为 1 或 3 的代表形式可能不起作用。人数为 1 或 3 的代表形式可能是最中立的。GAC 应该采取不同的流程。我建议 GAC 考虑组建一个在线工作组，在我们就代表形（人数为 1、2 或 3）人员同意的事项达成一致意见后，该工作组成员将相互协商。我觉得最少应为 3 人，而不是 1 人。并且他们都承诺会参与。以 5 人工作组形式的效果最佳，跟踪这 5 人，确保他们都承诺会参与。这真的非常重要。既然我们不想放弃 PDP 流程、EPDP 或 GNSO，我们需要获得更多机会来表达自己的意见，拥有平等的发言权。这一点非常重要。

---

这对于 GAC 并不是无关重要的事情，它对于安全性、隐私性、机密性、执法等方面都很重要。再次建议组建在线工作组，让其负责咨询事宜并收集各方意见，确定负责与我们沟通的 GAC 代表团体。将不会讨论未经该小组同意的任何事宜。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢。有请美国代表。我们还有一分钟时间来看一下剩下的两张幻灯片，下面快速请美国代表和印度尼西亚代表发言。请切换到第 16 张幻灯片。有请美国代表发言。

美国代表：还是关于 EPDP 的问题，我想就伊朗同事提出的问题提一点看法，PDP 目前设想的参与方仅限一名代表和一名候补代表，而这可能会引起 WHOIS 用户的质疑。在访问权限方面，这就是目前问题的核心。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢美国代表。有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：谁是 GDPR

---

凯瑟琳·鲍尔·布尔斯特：到现在为止，这只有暂时禁令，要求德国注册服务机构收集数据集并要求 ICANN 重新审查，法院已决定对其首次的拒绝决议进行全面审查。我们还有两个会议。在本次会议结束后，如果大家愿意，我可以提供更多信息。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢凯瑟琳。当然，我们可以试着邀请 ICANN 来介绍一下统一访问模型，顺便让他们回答一下印度尼西亚代表提出的这个问题。请大家注意下，我们时间要到了，我们的另一个会议要开始了。但是，我们已通过邮件形式，向 GAC 邮件列表中的人员分发了跨社群会议要讨论的问题。这些是本次会议要重点说明的问题（GAC 同事可能对其中一些问题特别感兴趣）以及临时规范的其他问题。需要解决哪些问题？你们遇到了哪些实际问题？在明天的跨社群会议中将发布这些问题。重申一下，我们需要 GAC 参与这些会议来提供指导。

好的。已经到了最后一张幻灯片，我提议，我们明天的会议从 8:30 开始，用 15 分钟时间来快速过一遍当天的全部议程。在今天结束前，我会这样尝试一下，用早上 15 分钟的时间来开展 GDPR 讨论。我们应该还有 30 分钟时间，我们答应 IPN 用最后半小时来展示他们的模型。请允许我们用早上的 45 分钟来继续讨论，尤其是讨论跨社群会议所提出的问题。大家也可以再考虑一下，争取明天提出更多的讨论问题，这也是很有帮助的。

---

凯瑟琳，请继续。

凯瑟琳·鲍尔·布尔斯特：如果没有其他恩体，我想重申一下，与大家分享这些问题，不仅仅是为了讨论，还需要大家深入思考，以便大家在本周各个会议中提出宝贵意见。为了收集大家的意见，还会召开一次会议（该次会议的时间点不对）。今天 5 点会开始第一次跨社群会议，在该次会议中，社群成员会就 EPDP 起草小组提出意见。

这是修改后的计划。一开始由 RDS 审核小组做报告。该次会议将围绕如何处理 EPDP 的问题来展开讨论。具体范围是什么？将于今天 5 点开始该次会议。你们都需要参与该次会议并提出意见，你们的意见即代表你们的政府，所以我们要听取你们的意见。还有其他一些会议，不过都是在明天。我发现你们很多人都在拍幻灯片的内容。我们将在会议结束后，通过邮件形式将幻灯片发送给大家，以便你们进行审查。也可以从 GAC 网站中获取幻灯片。可以在这里获取 GAC 网站的信息，以便你们查找本次会议的幻灯片和其他材料。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：重申一遍，今天 5 点召开的会议非常重要。地点就是 GAC 会议室。请确保准时参加，并提出对 EPDP 的意见。大家还有其他意见和建议吗？还有什么要补充的吗？

---

如果没有的话，我们就结束本次会议。希望我们能够将讨论继续下去。请记住这些问题，认真思考，明天带着自己的意见来参加讨论。我刚才提过，我们将在 8:30 开始，接着有 45 分钟的 GAC 讨论时间，然后有 30 分钟时间来讨论 IPNBC 提议。请与 GAC 同事坐在一起。我们将开始高层政府会议。这个会议仅持续半小时，然后是午餐时间。感谢你们参加本次会议。

[听力文稿结束]